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### Στην Αθήνα, σήμερα, 30 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Σοφίας Βούλτεψη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ρυθμίσεις για την επιτάχυνση εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010 σύμφωνα με τις επιταγές του άρθρου 6 § 1 ΕΣΔΑ ως προς την εύλογη διάρκεια της πολιτικής δίκης, τροποποιήσεις του Κώδικα Δικηγόρων και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση-ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας, Γεώργιος Σταματογιάννης, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, Δημήτριος Λυρίτσης, νομικός σύμβουλος, Φωτεινή Ιωάννου, Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, Χαρούλα Απαλαγάκη, Γενική Γραμματέας της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, Δημοσθένης Τσιριγώτης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, Μιχαήλ Κούβαρης, Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών και Δανειοληπτών, Βίκτωρας Τσιαφούτης, Νομικός Σύμβουλος της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ., Γεώργιος Καββαθάς, Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας, Χαράλαμπος Σεβαστίδης, εκπρόσωπος Τύπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων Ελλάδος, και Ευάγγελος Κρητικός, Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Καταναλωτών.

### Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

### ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σήμερα, έχουμε τη 2η συνεδρίαση, όπου έχουμε την ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Η συνεδρίασή μας διεξάγεται κατά το μεγαλύτερο μέρος της με τηλεδιάσκεψη τόσο όσον αφορά στους Βουλευτές όσον αφορά και στα εξωκοινοβουλευτικά πρόσωπα.

### Τον λόγο έχει ο κ. Δημήτριος Βερβεσός, Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας): Να μπω λίγο γρήγορα στον ν.3869. Εμείς θεωρούμε ότι ο νόμος αυτός έδινε προστασία στην πρώτη κατοικία επαρκή και πλήρη. Είχαν εμφιλοχωρήσει κάποιες καταχρηστικές συμπεριφορές ή κάποιες αβελτηρίες του δικονομικού συστήματος που είχαν δημιουργήσει προβλήματα στην εφαρμογή του νόμου. Θεωρούμε, όμως, ότι οι οποιεσδήποτε διορθωτικές παρεμβάσεις έγιναν στο νόμο δεν μπορούν να οδηγούν στην αποφλοίωση και την αποστέρηση του δικαιώματος του πολίτη στην πρώτη κατοικία.

### Είμαστε, λοιπόν, βασικά αντίθετοι στις τροποποιήσεις του ν. 3869, οι οποίες έρχονται και σε συνδυασμό με τον νόμο για τον Νέο Πτωχευτικό Κώδικα ή τη «Δεύτερη Ευκαιρία», όπως το ονομάζετε.

### Θεωρούμε τώρα ότι με αυτό το νομοσχέδιο, το 2022 υπολογίζουμε, θα κλείσουν μια σειρά μαζικών πλειστηριασμών από κατοικίες, οι οποίες σήμερα ήταν στην προστασία του «νόμου Κατσέλη».

### Το δεύτερο θέμα ότι υπάρχουν μια σειρά από πολύ σοβαρά νομικά ζητήματα που βάζει ο «νόμος Κατσέλη», δηλαδή ο σημερινός νόμος που τροποποιεί το «νόμο Κατσέλη». Το ένα είναι ότι θεωρούμε ότι είναι αντισυνταγματική, άκρως προβληματική η διάταξη η οποία θεωρεί ότι αν δεν γίνουν αυτές οι εγγραφές και οι επαναπροσδιορισμοί στις πλατφόρμες θα θεωρείται ως μηδέποτε ασκηθείσα η αίτηση της άσκησης ένδικου βοηθήματος, θα ήταν πολύ πιο συνεπές με τη δικονομική τάξη να αίρεται η προσωρινή προστασία αν δεν γίνουν αυτά τα οποία λέει ο νόμος, γιατί η μη άσκηση του ενδίκου βοηθήματος έχει επιφέρει και μια σειρά από άλλα, έννομες συνέπειες, οι οποίες αιρομένης αυτής της διάταξης, δημιουργεί πολλά σοβαρά προβλήματα στις δικονομικές συνέπειες που έχουν ήδη επέλθει με την άσκησή της. Η αναδρομική, δηλαδή, θεώρηση ως μη άσκηση, δημιουργεί πολλά σοβαρά προβλήματα. Ο επαναπροσδιορισμός έπρεπε να γίνει οίκοθεν, όπως έγινε και στον COVID και με τον ν. 4336/2015 στην προηγούμενη φάση του και όχι να γίνεται με την ευθύνη του δανειολήπτη.

### Οι προθεσμίες κατάθεσης προτάσεων από 60 ημέρες έχουν μείνει και αυτές 100, όπως όλη η τακτική διαδικασία. Δηλαδή, υπάρχει μια επιτάχυνση άρσης των ευεργετικών συνεπειών του ν. 3869, την ίδια στιγμή που η ελληνική δικαιοσύνη σε άλλα θέματα είναι αργή, δεν δίνει άρσεις, δηλαδή να κάνει τρία χρόνια ή πέντε χρόνια κάποιος να πάρει μια αποζημίωση από το ελληνικό δημόσιο ή επτά χρόνια ή από νοσοκομείο 10 χρόνια, την ενδιαφέρει σύντομα να αρθεί η προστασία του «νόμου Κατσέλη», να είναι σε ένα με ενάμιση χρόνο. Δηλαδή, όπου το κράτος έχει να διασφαλίσει συμφέροντα ιδιωτών ή του ιδίου του κράτους και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, αφήνει τη δικαιοσύνη να πηγαίνει με ρυθμούς χελώνας, όπου θέλει να σηκώσει την πρώτη κατοικία και να ξαναβγάλει στον πλειστηριασμό σπίτια, τότε επιταχύνει τις διαδικασίες.

### Επίσης, πιστεύουμε ότι πρέπει να δείτε οπωσδήποτε γιατί πρέπει να αλλάξει άμεσα σε αυτό το νομοσχέδιο, είναι η απαίτηση προσκομιδής εγγράφων με ποινή απαραδέχτου της αιτήσεως του δανειολήπτη, έγγραφα τα οποία δεν τα έχει καν ο δανειολήπτης, δηλαδή ανατρέχουν σε χρόνο πριν το 2003 όποτε χορηγήθηκε το πρώτο δάνειο, όπου δεν υπάρχουν ούτε στοιχεία του TAXIS.NET από τις ΔΟΥ ούτε είναι εύκολο να συμπληρωθούν και η ευθύνη μεταφέρεται στο δικηγόρο. Άρα, θα ανοίξουμε και μια νέα «ιστορία» που θα «κυνηγάει», πλέον, ο δανειολήπτης το δικηγόρο που δεν μπόρεσε να πάει στη ΔΟΥ η οποία δεν δέχεται κόσμο για να του βρει στοιχεία του 2003. Αυτό είναι μια διάταξη που πρέπει άμεσα να αποσυρθεί. Για τις υπόλοιπες δεν έχετε κάποιες ιδεολογικές προσλαμβάνουσες και έχετε διαφορετική αντίληψη από εμάς, αλλά αυτή η διάταξη είναι καταστροφική και για το δανειολήπτη και για το δικηγόρο.

### Κατά δεύτερο, για τα θέματα του Κώδικα Δικηγόρων, είμαστε ευτυχείς που ο Υπουργός έχει κάνει δεκτές αρκετές από τις προτάσεις της Ολομέλειας και πράγματι, σε αυτό το πράγμα, έστω και καθυστερημένα, τηρεί την υπόσχεσή του και σε αυτό το νομοσχέδιο, καλύπτει μια σειρά από εκκρεμή ζητήματα τα οποία είχαμε θέσει, όπως είναι το ζήτημα της δυνατότητας να παίρνουν Δικηγόροι δουλειές από το Κτηματολόγιο, αυτή τη στιγμή έχει πολύ μεγάλο πρόβλημα, όπως το ζήτημα να κάνουν τις εξετάσεις των ασκούμενων οι σύλλογοι και όχι το ελληνικό δημόσιο, όπου αβασανίστως πέρασε στο ν. 4194 η ρύθμιση νησιωτικών ζητημάτων, ζητημάτων νησιωτικής πολιτικής.

### Τα θέματα που μας έχουν μείνει ανοιχτά από τον Κώδικα Δικηγόρων είναι ότι δεν έγινε δεκτό το θέμα του αποκλειστικού ελέγχου των δικηγόρων στα Υποθηκοφυλακεία και στα κτηματολογικά γραφεία. Αυτό δεν έχει να κάνει με κάποια εμμονή σε κάποιο επαγγελματικό-συντεχνιακό ζήτημα, αλλά είναι σαν να λέμε ότι ο ορθοπεδικός θα μπορεί να φτιάχνει τα μάτια και ο οφθαλμίατρος να φτιάχνει τα πόδια. Αυτό, επίσης, δημιουργεί ένα τεράστιο πρόβλημα γιατί αυτή τη στιγμή λόγω Covid και συγχρωτισμού πηγαίνουν στα Υποθηκοφυλακεία μεσίτες, μηχανικοί, άσχετοι πολίτες και κάνουν έλεγχο τίτλων. Οπότε και ασφάλεια δικαίου δεν υπάρχει και συγχρωτισμός υφίσταται. Δεν αντιλαμβάνομαι ιδεολογική εμμονή να μην είναι αποκλειστικώς η ευθύνη των δικηγόρων στον έλεγχο τίτλων.

Επίσης, υπάρχει σοβαρό πρόβλημα με τα πτυχία εξωτερικού. Τα Πανεπιστήμια διετούς φοιτήσεως τα οποία είναι με σύστημα francize από το εξωτερικό, δημιουργούν μια νέα γενιά πτυχιούχων οι οποίοι θα έρθουν να συσσωρευτούν στα ήδη αναγνωρισμένα τριετούς Πανεπιστήμια francizing, τα οποία λειτουργούν αυτή τη στιγμή και φέρνουν πτυχία, και για τα οποία ο Κώδικας Δικηγόρων μας δίνει τη δυνατότητα να τους δώσουμε μόνο εφτά μαθήματα. Ένας που έχει κάνει Ιδιωτικό Δίκαιο, δεν έχει κάνει ούτε Αστικό, ούτε Εμπράγματο, ούτε Ενοχικό, ούτε Κληρονομικό. Ένας που έχει κάνει Δημόσιο δίκαιο, δεν έχει κάνει ούτε Διοικητικό, ούτε Συνταγματικό. Έχουν κάνει ένα «ποτ-πουρί» και έρχονται τώρα αυτοί να τους αναγνωρίσουμε. «Ανοίγουμε τον Ασκό του Αιόλου» για «Πανεπιστήμια ευκαιρίας» με διετούς φοιτήσεως σπουδές.

Αυτό το θέμα πρέπει να το δει άμεσα το Υπουργείο, με τη δυνατότητα να μην αναγνωρίζονται τα διετούς φοιτήσεως ή αν αναγνωρίζονται η Επιτροπή Αξιολόγησης, το άρθρο 16 του Κώδικα Δικηγόρων, να μπορεί να τους δίνει όσα μαθήματα κρίνει ότι δεν έχουν περάσει σε αυτά τα «Πανεπιστήμια ευκαιρίας» τα οποία ανοίγουν κάθε μέρα και από δύο ανά την Επικράτεια.

Το τελευταίο σημείο το οποίο θέλω να πω για τον Κώδικα Δικηγόρων είναι ότι δεν ρυθμίζει το θέμα της προσέλευσης των δικηγόρων στις δημόσιες υπηρεσίες, με αποτέλεσμα καθημερινά να τσακώνονται οι δικηγόροι με τους υπαλλήλους του ΕΦΚΑ και των εφοριών, γιατί δεν εξυπηρετούνται κατά προτίμηση, όπως λέει η εγκύκλιος του τότε Υπουργού Εσωτερικών και νυν Πρωθυπουργού, του κ. Μητσοτάκη και όπως έχει πει η εγκύκλιος του κ. Θεοδωρικάκου. Δεν εφαρμόζουν τις εγκυκλίους. Απαιτείται διάταξη νόμου.

Τελευταίο, δεν λύνουν τα ζητήματα της υποχρεωτικής παράστασης δικηγόρων, όπως είχαμε πει, στα συμβόλαια. Κύριε Μπούγα, το θυμάστε το θέμα το οποίο είχαμε πει. Έπρεπε να λυθεί κάποια στιγμή αυτό το θέμα. Δεν λύνεται ούτε αυτό το θέμα σε αυτό το νομοσχέδιο και το πάμε στις «καλένδες» με περαιτέρω ανασφάλεια δικαίου από τη μη υποχρεωτική παράσταση δικηγόρου στα συμβόλαια.

Τέλος, θέλω να πω δυο σκέψεις μόνο για τα λοιπά ζητήματα του Κώδικα. Έχουν περάσει μια σειρά από διατάξεις, όπως είναι η διανομή μερίσματος στις δικηγορικές εταιρείες, για την οποία είναι αντίθετοι και ο Σύνδεσμος Δικηγορικών Εταιρειών - δεν ξέρω ποιος είναι αυτός που θέλει να περάσει αυτή η διάταξη - και η οποία δεν μας καλύπτει. Δεν είναι ένα αίτημα του Δικηγορικού Συλλόγου. Έχουν μπει διάφορα αιτήματα τα οποία εμείς σαν Σύλλογοι δεν τα έχουμε προτείνει στην Κυβέρνηση.

Με αυτές τις σκέψεις, θεωρούμε θετικές τις ρυθμίσεις του Κώδικα Δικηγόρων. Ελπίζουμε και ευελπιστούμε ότι θα περάσει στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων το ζήτημα της τακτοποίησης των αποθεματικών του ΟΑΕΔ, για το οποίο ο κ. Βρούτσης δεσμεύτηκε ότι θα το κάνει και γι’ αυτό δεν το θέτω στη σημερινή συνεδρίαση, παρότι ήταν στις αρχικές προβλέψεις και τις πρόνοιες του Υπουργού Δικαιοσύνης.

Επίσης, θεωρούμε θετική την απόσυρση των διατάξεων περί ΑΕΠ, γιατί δημιουργείται μια σειρά από σοβαρά ζητήματα, όπου το Νομικό Συμβούλιο προσπαθεί να υποκαταστήσει τις ανεξάρτητες νομικές υπηρεσίες. Το είδαμε και με το ΕΦΚΑ αλλά και με τον ΕΟΠΥΥ τι προβλήματα έχει. Δεν μπορεί το Νομικό Συμβούλιο να είναι και δικηγόρος του ΕΦΚΑ και δικηγόρος του δημοσίου. Δεν μπορεί να είναι δικηγόρος της αναθέτουσας Αρχής και να είναι και δικηγόρος της ΑΕΠ. Υπάρχει σοβαρό conflict. Δηλαδή, δεν μπορεί η ίδια νομική υπηρεσία να υπερασπίζεται αντίστοιχα συμφέροντα. Χαίρομαι που προς το παρόν αυτές οι διατάξεις, απ’ ότι πληροφορήθηκα, δεν είναι σήμερα στη συζήτηση και εύχομαι να το συζητήσουμε με νηφαλιότητα σε μια επόμενη κουβέντα.

Για να κλείσω, δεν είναι εποχές που να μπορούμε να χάνουμε την προστασία της πρώτης κατοικίας. Σε μια εποχή που όλα αναστέλλονται, φόροι, ασφαλιστικές εισφορές, υποχρεώσεις, δεν μπορεί το βασικό θέμα να είναι να τα πάρουν οι τράπεζες, από μια κοινωνία που είναι πλέον καθημαγμένη και εξοντωμένη στη γωνία, μετά από δέκα χρόνια μνημονίων και ήδη δύο σοβαρές κρίσεις με τον κορωνοϊό. Αντιλαμβάνομαι την ανάγκη των τραπεζών και των fans να προχωρήσουν, αλλά κάποια στιγμή πρέπει να κάνουμε κάποιες πρωταρχοποιήσεις σε αυτή την κοινωνία. Όλα πάνε πίσω, ασφαλιστικά, δημόσιο, ΕΦΚΑ, ΕΝΦΙΑ και πάνε μπροστά μόνο οι τράπεζες, λες και αυτό το πρόβλημα που έχει σήμερα η Ελληνική κοινωνία είναι να πληρωθούν οι τράπεζες. Τα ακίνητα αυτά ποιος θα πάει να τα πάρει, για πείτε μου; Αν εσείς ξέρετε ότι υπάρχει τεράστιο ζήτημα αγοράς ακινήτων, να μου την πείτε. Εμείς και μπορούν να μιλήσουν και οι συμβολαιογράφοι και οι δικαστικοί επιμελητές που είναι εδώ, δεν έχουμε δει καμιά τεράστια ζήτηση ακινήτων στην ελληνική αγορά.

Να ευχαριστήσω και πάλι τον Υπουργό για τις διατάξεις που έκανε δεκτές και να επιφυλαχθώ για τις παρατηρήσεις που έκανε. Είμαι στη διάθεσή σας για οποιεσδήποτε ερωτήσεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, κυρία Ιωάννου.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΙΩΑΝΝΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών):** Σήμερα, η Ένωση εκπροσωπείται από εμένα κι από την κυρία Απαλαγάκη, τη Γενική Γραμματέα της Ένωσης. Η κυρία Απαλαγάκη θα μιλήσει για αμιγώς νομικά θέματα. Εγώ θα μιλήσω για τα πιο πρακτικά θέματα τον νόμου.

Να ξεκινήσω λέγοντας ότι όταν, το 2010, άρχισε να ισχύει ο «νόμος Κατσέλη» δεν μπορούσε κανείς να φανταστεί ότι τόσα χρόνια μετά θα είχαμε αδίκαστες υποθέσεις και εκκρεμείς υποθέσεις. Αυτή τη στιγμή, για να σας δώσω λίγο τα νούμερα, μιλάμε για περίπου ένα 40% των υποθέσεων που είναι ακόμα εκκρεμείς, με ένα ύψος δανείων κοντά στα 6 δισεκατομμύρια ευρώ, με ημερομηνίες εκδίκασης να προβλέπονται ακόμα και πολλά χρόνια μετά, κοντά στα 10 χρόνια μετά.

Όταν έγινε ο νόμος, πιστεύαμε ότι, ακόμα και με τους δικούς μας ρυθμούς, η ταχύτητα της εκδίκασης των υποθέσεων θα ήταν πολύ μεγαλύτερη. Δεν είμαι ειδική στα θέματα του χρόνου, αυτά θα τα πει η κυρία Απαλαγάκη περισσότερο. Στη δική μου αντίληψη θεωρώ ότι πρέπει να είναι απλό να καταλήξει κάποιος στο συμπέρασμα εάν ένα φυσικό πρόσωπο είναι υπερχρεωμένο ή όχι.

Για μια σειρά από λόγους, αυτό δεν έγινε και πρέπει να παραδεχτώ ότι αυτός ο νόμος, απλώς, μπορεί να είχε τις καλύτερες προθέσεις, αλλά κατέληξε να δίνει ένα «δίχτυ προστασίας», όχι μόνο σε αυτούς που έπρεπε να το δώσει - δηλαδή, σε αυτούς που πραγματικά χρειάζονταν βοήθεια, τους πραγματικά υπερχρεωμένους, αλλά και σε μια σειρά από πιστούχους, που συμπεριφέρθηκαν στρατηγικά - αυτούς που λέμε «στρατηγικούς κακοπληρωτές».

Για τις τράπεζες, τώρα, στο νέο σχέδιο, η νέα εκκαθάριση των παλαιών υποθέσεων, προφανώς, και θα απαιτήσει μια νέα διαδικασία, την οποία, προφανώς, και θα στηρίξουμε και θα προβούμε και σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες, για να το κάνουμε αυτό. Είμαστε σύμφωνοι με την ηλεκτρονική υποβολή της αίτησης και την ηλεκτρονική διασταύρωση στοιχείων. Θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο για ένα δανειολήπτη, ο οποίος επικαλείται ή έχει αδυναμία να εξυπηρετήσει τις οφειλές του, να δώσει με πληρότητα και διαφάνεια όλα τα περιουσιακά του στοιχεία, για να μπορέσει να πάρει και το δικαστήριο τη σωστή απόφαση.

Από πλευράς ουσίας, δεν βλέπουμε πολύ μεγάλες αλλαγές στον νόμο, θεωρούμε, όμως, ότι εκσυγχρονίζεται διαδικαστικά, δεδομένου ότι προβλέπει και μια νέα διαδικασία και προβλέπει και το ξεκαθάρισμα όλων των εκκρεμών υποθέσεων μέχρι - αν θυμάμαι καλά - το τέλος του 2022.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πάρω αυτή την ευκαιρία για να πω στο Κοινοβουλευτικό Σώμα ότι πέρα από οποιαδήποτε διαδικασία και πέρα από οποιονδήποτε νόμο, οι τράπεζες από μόνες τους διαθέτουν ένα πλήθος προϊόντων, με το οποίο μπορούν να βοηθήσουν τους δανειολήπτες, να ρυθμίσουν και να αντιμετωπίσουν τις οφειλές τους. Για να σας δώσω μια τάξη μεγέθους, εμείς μόνο, ως Εθνική Τράπεζα, είχαμε στην αρχή του 2019 περίπου 2 δισ. στεγαστικά δάνεια ύψους δανείων, που ήταν σε εκκρεμότητα στο νομό 3869 και περίπου το μισό δισ. από αυτό οικειοθελώς παραιτήθηκε από το νόμο και πήρε προϊόντα της τράπεζας.

Οπότε, είμαστε εδώ και οι τράπεζες είναι πάντα πρόθυμες να συζητήσουν διμερείς συμβιβαστικές λύσεις και να αφήσουμε τις δικαστικές διαδικασίες, εκεί που, πραγματικά, τα θέματα είναι αμφισβητούμενα και χρειάζεται να αποφασίσει το δικαστήριο.

Για τα υπόλοιπα, θα αφήσω την κυρία Απαλαγάκη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Απαλαγάκη, καλημέρα σας. Παρακαλώ, πάρτε κι εσείς τον λόγο.

**ΧΑΡΟΥΛΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας** **της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών):** Καλημέρα, κυρία Πρόεδρε, καλημέρα κυρίες και κύριοι.

Συμπληρωματικά σε όσα ανέφερε η κυρία Ιωάννου και ως μια απάντηση σε κάποιους ενδοιασμούς του αγαπητού Προέδρου, του κ. Βερβεσού, θα ήθελα να πω και τα εξής. Ένα, είναι απόλυτα ακριβής ο τίτλος του σχεδίου νόμου. Πράγματι, θα ήθελα να θυμίσω πως πολλές φορές έχει καταδικαστεί η χώρα μας για εξαιρετικά αργές δικαστικές διαδικασίες και θα ήταν, πραγματικά, ιδιαίτερα ατυχές για αυτές τις σχετικά απλές υποθέσεις, να μειώνεται η κατάταξη της χώρας στην αποτελεσματικότητα στην παροχή της δικαιοσύνης.

Δεύτερο που θα ήθελα να τονίσω είναι ότι η προσπάθεια καταγραφής και εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων του «νόμου Κατσέλη» έχει ήδη και με τη βοήθεια των Δικαστικών Αρχών και είναι ένας σχεδιασμός, τουλάχιστον, των τριών τεσσάρων τελευταίων ετών και από την άποψη αυτή, είναι ενθαρρυντικό ότι σήμερα έχουμε πλέον τις υποδομές να προχωρήσουμε στην οριστική ψήφιση του.

Θα ήθελα να πω ότι μια διαδικασία, όσο γρήγορη και αν πρέπει να είναι, δεν θα πρέπει να θίγει το δικαίωμα του προσώπου και εν προκειμένω του οφειλέτη κατά κύριο λόγο, να προσφύγει στο δικαστήριο, να υποβάλει τα αιτήματά του, να ζητήσει δικαστική προστασία να προσκομίσει τα αποδεικτικά του μέσα.

Σε απάντηση στον αγαπητό Πρόεδρο, θα ήθελα να πω ότι, τα τελευταία πέντε χρόνια, δικάζουμε όλες τις υποθέσεις, όλες τις ιδιωτικού δικαίου διαφορές, με τη διαδικασία που σήμερα προτείνονται και στο νόμο αυτό. Ως εκ τούτου, βλέπω ότι κάνουμε ένα ακόμα βήμα ενοποίησης των δικαστικών διαδικασιών, πράγμα το οποίο, προάγει την ασφάλεια σε όλους τους τομείς. Θα ήθελα να πω, ότι αντίθετα με τις αντιδράσεις που είχε ο δικηγορικός κόσμος πριν από πέντε χρόνια όπου κατά 93% «αφόρισε» τις τροποποίηση του ν. 4335, σήμερα, έχουμε κάνει βήματα προόδου. Χρειαζόμαστε λιγότερες αίθουσες, συνωστιζόμαστε ειδικά σήμερα λιγότερο στις αίθουσες και έχουμε κατά βάση μια γραπτή διαδικασία η οποία δίνει ανάσα σε όλους. Οι δικαστές, σε ποσοστό 90% έχουν αξιολογήσει θετικά αυτές τις τροποποιήσεις και από την άποψη αυτή ακολουθούμε μία πεπατημένη με το νομοσχέδιο, η οποία νομίζω, μόνο θετικά αποτελέσματα θα έχει.

Ο κύριος Πρόεδρος συγκατέλεξε στα αρνητικά του νόμου αυτού το γεγονός ότι εάν ο οφειλέτης δεν υποβάλει μέσα στα σταδιακά χρονικά όρια που μας δίνει νόμος αίτηση επαναπροσδιορισμού, τότε θεωρείται ότι δεν έχει υποβάλει αίτηση και αίρει την δικαστική προστασία. Θα μου επιτρέψει να του θυμίσω ότι το ίδιο συμβαίνει σε όλες τις περιπτώσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Αν λάβεις ένα ασφαλιστικό μέτρο μέσα σε τριάντα μέρες δεν ασκήσεις αγωγή, θεωρείται ότι το ασφαλιστικό αυτό μέτρο παύει να ισχύει. Δεν βλέπω, λοιπόν, καμιά διάθεση του νομοθέτη να δυσχεράνει την θέση του διαδίκου σε σχέση με αυτά τα οποία γενικά ισχύουν.

Συνεχίζω, τώρα, στην ψηφιακή διαχείριση. Όπως σωστά υπογράμμισε και η κυρία Ιωάννου, δεν αλλάζουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις. Στην αίτησή του ο οφειλέτης θα πει ό,τι έλεγε από το 2010. Απλώς, όλη αυτή η συλλογή και ανταλλαγή πληροφοριών θα γίνεται πλέον με ηλεκτρονικά μέσα. Η ηλεκτρονική διεξαγωγή και διαχείριση της δίκης έχει μπει στη ζωή μας. Νομίζω ότι με θετικά αποτελέσματα και όχι αρνητικά δεν έχουμε κανένα λόγο εμείς να μην επιθυμούμε ηλεκτρονική περαίωση των διαφορών. Η γνωστή πλατφόρμα υπάρχει ήδη από το 2017, το απόρρητο υπάρχει ήδη από το 2015, το μόνο το οποίο επιδιώκει πλέον το νομοσχέδιο, είναι να υποχρεώσει όλους τους παράγοντες της δίκης- οφειλέτες, δανειστές, δικαστήριο- όλη αυτή την εκκρεμότητα να την «εκκαθαρίσουν» σε ένα εύλογο χρόνο. Τι χρειαζόμαστε όμως για να έχουμε μια δίκαιη δίκη; Ταχύτητα και δικαστική απόφαση. Αυτές τις εγγυήσεις τις έχουμε και στο νομοσχέδιο.

Θεωρούμε, λοιπόν, καταληκτικά, ότι με το νομοσχέδιο θα καταφέρουμε, αν όχι να διαχειριστούμε με τα 100% επιτυχία τις εκκρεμείς υποθέσεις, πάντως το 40% που απομένει ανεκδίκαστο να μειωθεί στο 10% και αυτό όφελος θα είναι, αδήριτη ανάγκη, ιδίως μετά την πρόσφατη ψήφιση του Νέου Πτωχευτικού Κώδικα, ο οποίος, όπως γνωρίζετε όλοι, έχει αναθέσει την εκδίκαση των πτωχευτικών διαφόρων ιδιωτών στα Ειρηνοδικεία. Μπορεί να έχω αυτή τη 350 Ειρηνοδικεία στη χώρα, όλα όμως, φαίνεται ότι έχουν μεγάλο φόρτο άρα, δεν μπορούμε να τους προσθέσουμε και τις υποθέσεις του πτωχευτικού χωρίς να τους έχουμε απαλλάξει από το παρελθόν.

Η κυρία Ιωάννου και εγώ παραμένουμε στη διάθεση του Σώματος και των λοιπών φορέων για ερωτήσεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Περνούμε τώρα στον κύριο Δημοσθένη Τσιριγώτη, ο οποίος είναι Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος.

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΤΣΙΡΙΓΩΤΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος):** Καλημέρα σε όλους. Δεν θα ήθελα να χαλάσω τον ειρμό της σκέψεώς σας ως προς τον ν. 3869, για τον οποίον, εκ της θέσεως μου, ως Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών, δεν θέλω να τοποθετηθώ. Άλλωστε, νομίζω ότι ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου είπε τις αιτιάσεις του, εξέφρασε τις αγωνίες του και τις ανησυχίες του και θεωρώ ότι στην παρούσα συνάντηση υπάρχουν πολλοί ειδικότεροι μου για να δούνε τα πιθανά προβλήματα που θα δημιουργήσουν οι τροποποιήσεις του ν. 3869 στα δικαστήρια και στους δικαστές.

Εγώ θέλω να σταθώ μόνο και περιοριστικά σε δύο σημεία, στο άρθρο 27, το οποίο εισάγει για πρώτη φορά στην έννομη τάξη μας την έννοια της διαπιστωτικής έκθεσης, γεγονός το οποίο έχουμε ήδη χαιρετήσει σε όλους τους τόνους και μπορώ και να πω τη θετικότητα με την οποίαν εξέλαβε το θέμα το Υπουργείο Δικαιοσύνης και έκανε δεκτή την εισήγηση μας, τροποποιημένη βέβαια, ως προς την εισαγωγή αυτού του νέου δικονομικού όπλου, που θα είναι από την επομένη της ψήφισης ένα εργαλείο στα χέρια τόσο των συναδέλφων δικηγόρων όσο και των δικαστών, δηλαδή να αξιοποιήσουν την ιδιότητα του δικαστικού επιμελητή, ο οποίος, υπό προϋποθέσεις και οι προϋποθέσεις δεν είναι άλλες από μία δικαστική απόφαση ή ένα νόμο, θα μπορεί να μεταβεί και να διαπιστώσει μία κατάσταση, στην οποία θα έχει κληθεί, όπως σας είπα, αρμοδίως και καταλλήλως είτε από τον δικαστή, με μία προσωρινή διαταγή, είτε από το δικαστήριο είτε ακόμα και με νόμο στο άμεσο ή στο απώτερο μέλλον.

Επίσης, άλλη μία τροποποίηση που υφίσταται το άρθρο 27 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου που τροποποιεί το άρθρο 1 του Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών, δηλαδή, το έργο του δικαστικού επιμελητή, είναι η εναρμόνιση του με την ορολογία που χρησιμοποιούν συγκεκριμένοι κώδικες και κανόνες του ευρωπαϊκού δικαίου και αυτό γίνεται με τρόπο ώστε να μπορεί ο κλάδος που εκπροσωπώ να παίξει ένα πιο σημαντικό ρόλο στην διακίνηση των εγγράφων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με άμεσο τρόπο να απαλλάξει το εν γένει δικαστικό σώμα από την διαχείριση και διακίνηση των εγγράφων. Αυτό κρίθηκε, όπως σας είπα, γιατί παραδείγματος χάρη, στο ν. 1393/2007, τον κανονισμό, δηλαδή, που διέπει την διακίνηση εγγράφων στην Ευρωπαϊκή Ένωση υπήρχε μία ασάφεια ως προς το γεγονός αν μπορεί ή δεν μπορεί ο δικαστικός επιμελητής να υπογράψει το διαβιβαστικό έγγραφο. Με την υπόψη τροποποίηση, εφόσον τίθεται «μαγική» λέξη «διαβίβαση», θεωρούμε ότι θα μπορεί ο δικαστικός επιμελητής να υπογράψει το διαβιβαστικό έγγραφο και ως εκ τούτου να απαλλάξει το Ελληνικό Δημόσιο, την εν γένει διοίκηση, δηλαδή, από τη διακίνηση των εγγράφων.

Δεν θέλω να μακρηγορήσω άλλο, γιατί σας λέω και πάλι η τοποθέτησή μου είναι αμιγώς ως προς το άρθρο 27. Ωστόσο, όποιες ερωτήσεις υπάρχουν, από το Σώμα, ευχαρίστως να απαντηθούν. Θέλω και πάλι να χαιρετίσω την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να συμπεριλάβει στο υπόψη νομοσχέδιο την τροποποίηση και την εισαγωγή, όπως σας είπα, της διαπιστωτικής έκθεσης, ως έννοια και στον Κώδικα Δικαστικών Επιμελητών και να παρατηρήσω και αν μου δίνεται η ευκαιρία ότι χρήζει το επόμενο άρθρο το 29 στην παράγραφο 6, μάλλον λόγω σφάλματος στην αντιγραφή περιήλθε, δηλαδή φαίνεται να έχει κατατεθεί η επαναφορά της επίσκεψης του ακινήτου. Είναι στο άρθρο 995 παρ. 6. Θεωρώ ότι από αστοχία στη δακτυλογράφηση μάλλον, διότι θεωρώ ότι δεν είναι στις προθέσεις του νομοθέτη να επαναφέρει μία διαδικασία, που έχει ήδη καταργηθεί, εδώ και δύο χρόνια και θα ήθελα την προσοχή σας. Θα σας στείλουμε και ένα υπόμνημα, κυρία Πρόεδρε το άρθρο. Το άρθρο 29 παράγραφος 6 εισάγει εκ νέου κάτι που έχει ήδη καταργηθεί και για τους λόγους που έχει καταργηθεί. Άλλωστε, να μην ξεχνάμε ότι το συγκεκριμένο όχι μόνο δεν δούλεψε, αλλά επιβάρυνε και οικονομικά μία διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, χωρίς λόγο.

Με αυτές τις σκέψεις, παραμένω στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση μου απευθύνετε με την ιδιότητά μου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Περνούμε τώρα στον κύριο Μιχαήλ Κούβαρη, Νομικό Σύμβουλο της Ένωσης Καταναλωτών και Δανειοληπτών.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΟΥΒΑΡΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών και Δανειοληπτών)**: Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Θα ήθελα να ξεκινήσω με το γεγονός ότι, ούτως η άλλως, το κομμάτι της επίσπευσης είχε ξεκίνησε ήδη με τον νόμο 4336/15. Τότε, είχε δοθεί ένα περιθώριο τριών ετών για να εκδικαστεί το σύνολο των υποθέσεων μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου του 2018. Μέσα σε τρία χρόνια. Κάτι τέτοιο δεν κατέστη εφικτό δεδομένου ότι μόνο το Ειρηνοδικείο Αθηνών διέθετε την κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή και το κατάλληλο προσωπικό, προκειμένου να ανταπεξέλθει σε αυτόν τον όγκο. Αυτό το συνδέω με την έννοια του στρατηγικού κακοπληρωτή που ακούστηκε προηγουμένως από την κυρία Ιωάννου. Αυτό μάλλον αποδεικνύει το γεγονός ότι δεν υπάρχουν φυσικά στρατηγικοί κακοπληρωτές μόνο στα περιφερειακά ειρηνοδικεία, ενώ δεν υπάρχουν στρατηγικοί κακοπληρωτές στο κέντρο της Αθήνας και στο μεγαλύτερο ειρηνοδικείο, το οποίο έχει αρμοδιότητα για ένα σύνολο περιοχών.

Το δεύτερο θέμα που θέλω να θίξω επί της διαδικασίας είναι ότι θεωρούμε τα συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα ιδιαίτερα ασφυκτικά. Δηλαδή, το διάστημα 45 ημερών προκειμένου ο δανειολήπτης με το πληρεξούσιο δικηγόρο του να κάνει επί της εξουσίας τη δουλειά της γραμματείας αρχικά, εν συνεχεία της τράπεζας με συλλογή εγγράφων, αναφορά του έτους ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, προσκόμιση δικαιολογητικών εγγράφων στο 4 ΗΖ΄, ΕΝΦΙΑ 5ετίας, εκκαθαριστικά τελευταία τριετία πριν την ανάληψη δανειακών υποχρεώσεων. Θεωρούμε ότι θα έπρεπε να αντικατασταθεί η διάταξη αυτή με ένα συγκεκριμένο άρθρο, το οποίο θα έλεγε ότι ο δανειολήπτης οφείλει να επικαιροποιήσει τα οικονομικά προσωπικά και περιουσιακά του στοιχεία μέχρι σήμερα. Αυτό θα αρκούσε και θεωρώ ότι θα ήταν λιγότερο φωτογραφικό σε σχέση με αυτό το οποίο έχει προωθηθεί.

Θα ήθελα, επίσης, να απαντήσω ότι δεν γίνεται να έχουμε συμμόρφωση προς την αρχή της δίκαιης δίκης και παράλληλα να έχουμε περιορισμό της καταχρηστικής προθεσμίας έφεσης από διετία σε εξάμηνο. Αρχικά ήταν τρίμηνο να τονίσουμε. Εξάμηνο έγινε μετά τις αντιδράσεις. Αυτό προφανώς είναι ένα άρθρο, το οποίο θα πρέπει να μεταβληθεί προκειμένου να θεωρηθεί συνταγματικό. Θεωρούμε ότι δεν υπάρχει κανένας απολύτως λόγος να εκφύγουμε των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για τις συγκεκριμένες υποθέσεις. Αυτό θα δημιουργήσει δύο ταχύτητες. Απλά ένα παράδειγμα δίνω. Μια υπόθεση, η οποία εκδικάζεται μέχρι τις 15 Ιουνίου του 2021, έχει προθεσμία για έφεση δύο χρόνια από τη δημοσίευση της απόφασης. Ενώ μια υπόθεση, η οποία εκδικάζεται με την πλατφόρμα, έχει έξι μήνες από τη δημοσίευση της απόφασης. Κάτι τέτοιο το θεωρούμε δικονομικά και συνταγματικά απαράδεκτο.

Επίσης, να τονίσω ότι ως προς τη διαδικασία δεν γίνεται να αναφέρουμε ότι κάνουμε αναλογική εφαρμογή της τακτικής διαδικασίας, δηλαδή των διατάξεων του 4335 και παράλληλα να περιορίζουμε το χρονικό διάστημα αυτό από τις 100 ημέρες στις 60. Είναι αδιανόητο για τέτοιου είδους υποθέσεις που το γνωρίζουν όλοι παράγοντες και η Τράπεζα της Ελλάδος και τα Δικαστήρια, ότι πρόκειται για υποθέσεις, οι οποίες είναι ιδιαίτερα αναλυτικές τόσο ως προς τη συλλογή και προσκόμιση εγγράφων όσο και σαν υποθέσεις γενικότερα. Θεωρούμε ότι το εκατοσταήμερο θα πρέπει να ισχύσει και εδώ.

Επίσης, να τονίσω ότι στο κομμάτι της ανάκλησης προσωρινής αλλαγής, το οποίο ανέφερε προηγουμένως η κυρία Απαλαγάκη, το παράδειγμα το οποίο έθεσε, θεωρώ ότι ήταν ατυχές δεδομένου ότι είναι άλλο τα ασφαλιστικά μέτρα και ένα δικόγραφο αγωγής το οποίο δεν έχει ασκηθεί ακόμα και είναι άλλο κάποιος να έχει ασκήσει ήδη την αγωγή του - την αίτηση του εν προκειμένω - από το 2012, 2013, να περιμένει μια εκδίκαση για την οποία ουδεμία ευθύνη φέρει. Εμείς σαν κράτος του δώσαμε τη δικάσιμο αυτή για τους λόγους που όλοι γνωρίζουμε. Δηλαδή, την έλλειψη δικαστικών αιθουσών. Στην πραγματικότητα τα περισσότερα Ειρηνοδικεία είναι ακατάλληλα να εκδικάζουν τέτοιο όγκο υποθέσεων, όταν δηλαδή μιλάμε για μια δικαστική αίθουσα ανά Ειρηνοδικείο. Λόγω έλλειψης δικαστών, λόγω έλλειψης υλικοτεχνικής υποδομής. Αυτός ο άνθρωπος δεν είναι ένας άνθρωπος, ο οποίος είναι στρατηγικός κακοπληρωτής.

Θα το πω διαφορετικά, όλες οι υποθέσεις αυτές, αν εκδικάζονταν μέχρι το 2017, θα είχαν γίνει δεκτές και το γνωρίζουμε όλοι αυτό, γιατί τότε ήταν το βασικό κομμάτι της οικονομικής κρίσης και τότε αποτυπωνόταν κάτι τέτοιο στα δικαστικά έγγραφα, τα οποία προσκομίζονται.

Σε κάθε περίπτωση, θέλω να πω, προφανώς, είμαστε υπέρ της επιτάχυνσης των διαδικασιών, όχι όμως σε αυτά τα ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα, τα οποία έχουν τεθεί και όχι με τα έγγραφα και ειδικά για την προθεσμία της έφεσης. Δηλαδή, θεωρούμε δεδομένο, ότι κάποιες διατάξεις πρέπει να αλλάξουνε. Δεν μπορώ να διανοηθώ - προσωπικά και λόγω της ιδιότητας μου και λόγω της ηλικίας μου - ότι μπορεί να περάσει ένα νομοθέτημα που θα δίνει 6 μήνες προθεσμία για μια συγκεκριμένη δικαστική υπόθεση και μια άλλη δικαστική υπόθεση που έχει εκδικαστεί σε άλλο χρόνο, να της δίνει δύο χρόνια. Αυτό το θεωρώ, προσωπικά, δικονομικά, αδιανόητο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Τσιαφούτης.

**ΒΙΚΤΩΡΑΣ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Δικηγόρος, Νομικός Σύμβουλος της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ. και Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Καταναλωτών - ΠΟΜΕΚ "Η Παρέμβαση" (Ένωση Καταναλωτών - Η Ποιότητα Της Ζωής))**: Η Κυβέρνηση, τις προηγούμενες εβδομάδες, έφερε ένα νομοσχέδιο με τίτλο «παροχή δεύτερης ευκαιρίας», που, στην ουσία, καταλύει με τις διατάξεις του, κάθε έννοια δεύτερης ευκαιρίας. Αυτή τη φορά, κατάφερε να φέρει ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει στον τίτλο τον σεβασμό και την εφαρμογή των αρχών της ΕΣΔΑ, για τη δίκαιη και εύλογη διάρκεια δίκης και καταφέρνει να παραβιάσει ακριβώς το άρθρο 6 παράγραφος 1, της ΕΣΔΑ.

Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου είναι ένα θλιβερό πισωγύρισμα για τον νομικό μας πολιτισμό. Ζητούμε από όλους τους βουλευτές να καταψηφίσουν αυτό το νομοσχέδιο για τους λόγους που θα αναφέρω αμέσως. Στην ουσία, με τις διατάξεις αυτού του σχεδίου νόμου, επιχειρείται, μέσα σε ασφυκτικές προθεσμίες, να επαναπροσδιοριστούν με ευθύνη του οφειλέτη και όχι όπως το 2015 με ευθύνη αυτεπάγγελτα των ειρηνοδικείων. Επίσης, οι οφειλέτες καλούνται να προσκομίσουν στοιχεία κατά το στάδιο ήδη του επαναπροσδιορισμού, τα οποία θα πρέπει να τα συλλέξουν από τις τράπεζες εν μέσω πανδημίας. Γνωρίζουμε, ήδη ότι οι καθυστερήσεις, όχι μόνο στις δημόσιες υπηρεσίες αλλά και στις τράπεζες, τον καιρό της πανδημίας είναι πάρα πολύ μεγάλες. Οι οφειλέτες, λοιπόν, καλούνται, μέσα σε ένα πολύ στενό χρονικό περιθώριο, να συλλέξουν στοιχεία από τις τράπεζες, να τα μεταβιβάσουν, να τα μεταφορτώσουν στην πλατφόρμα και αν δεν το κάνουν αυτό, να θεωρηθεί η έφεση η οποία είχε ασκηθεί, ως μη ασκηθείσα.

Εδώ, κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να πω ότι διαφωνώ τελείως με την κυρία Απαλαγάκη. Δεν έχει καμία σχέση η προϋπόθεση κατάθεσης αγωγής, για την συνέχιση της ισχύος των ασφαλιστικών μέτρων. Εδώ, μιλούμε για αιτήσεις, οι οποίες κατατέθηκαν το 2011, το 2012 ή το 2013, όταν ο οφειλέτης ενώ την κατέθετε δεν γνώριζε αυτές τις νομοθετικές αλλαγές και μάλιστα, πρώτον με πολύ ασφυκτική προθεσμία και μεγάλη γραφειοκρατία - είναι πολλά τα έγγραφα, τα οποία πρέπει να μεταφορτωθούν στην πλατφόρμα - και δεύτερον και αυτό είναι εξαιρετικά παράδοξο, εν μέσω κορονοϊού. Εδώ να τονίσουμε, ότι θα μπορούσε κάποιος να ζητήσει διαδικασίες επίσπευσης των υποθέσεων για τον ν.3869, όχι όμως τώρα. Είναι δυνατόν ενώ συζητείται να γίνει lockdown σε κάποιες πόλεις, ενδεχομένως και στην Αθήνα τον επόμενο καιρό, οπότε πολύ πιθανά να πάψει η λειτουργία των δικαστηρίων και εμείς να συζητούμε για τις ασφυκτικές προθεσμίες του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου; Επίσης, να πούμε ότι όπως ήδη αναφέρθηκε οι βασικοί λόγοι για τους οποίους παρατηρήσαμε πάρα πολύ μακρινές δικασίμους και ήδη αναφέρθηκε από άλλους συνομιλητές, ήταν η υποστελέχωση των ειρηνοδικείων τόσο σε επίπεδο δικαστών, ειρηνοδικών, όσο και σε επίπεδο γραμματέων.

Το νέο νομοσχέδιο, όμως, προϋποθέτει την επίσπευση αυτών των διαδικασιών, χωρίς να έχει ήδη λύσει το πρόβλημα της υποστελέχωσης των Ειρηνοδικείων. Ήδη μάλιστα από το 2019 έχουν αδειάσει από όσο γνωρίζω 40 θέσεις ειρηνοδικών, χωρίς να έχουν πληρωθεί.

Άρα, λοιπόν, θα μπορούσε κάποιος να πει ότι είναι μάλλον αδύνατον να τηρηθούν όλα όσα θεωρεί ότι πρέπει να τηρηθούν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο κατά κύριο λόγο, πέρα από το πρόβλημα της πανδημίας του Covid και λόγω της υποστελέχωσης των Ειρηνοδικείων. Και μάλιστα, ο Άρειος Πάγος στην πρόσφατη προ μηνός γνωμοδότηση του, σχετικά με τη συνταγματικότητα των διατάξεων αυτού εδώ του σχεδίου νόμου με το οποίο συζητάμε, αναφέρει αυτό ακριβώς, ότι οποιαδήποτε κατάφαση συνταγματικότητας των διατάξεων αυτών προϋποθέτει ότι τα Ειρηνοδικεία θα έχουν επαρκή στελέχωση για να υποστηρίξουν αυτές εδώ τις τροποποιήσεις. Και χωρίς να λαμβάνουμε υπόψη τη γνωμοδότηση του Αρείου Πάγου, ερχόμαστε τώρα εν μέσω πανδημίας να νομοθετήσουμε αυτά.

Και υπάρχουν και άλλα προβλήματα, τα οποία εγείρουν ζητήματα συνταγματικότητας. Για παράδειγμα, η εφαρμογή του συγκεντρωτικού συστήματος, της τακτικής δηλαδή δικαιοδοσίας, με κατάργηση για παράδειγμα του άρθρου 745, του 745 Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, για την προβολή νέων ισχυρισμών μέχρι την συζήτηση της υπόθεσης.

Δηλαδή, εδώ τι έχουμε; Έχουμε οφειλέτες οι οποίοι κατέθεσαν αιτήσεις το 2012, πριν οκτώ χρόνια. Έχουν μεταβληθεί πάρα πολλά στοιχεία. Ενδεχομένως, τότε δεν συμπεριέλαβαν και στην αίτησή τους, καθώς δεν χρειαζόταν, ορισμένα στοιχεία τα οποία θα βοηθήσουν τώρα το δικαστήριο, το οποίο μάλιστα δεν θα εξετάσει μάρτυρα. Και αυτοί οι οφειλέτες, θα πρέπει να συμπληρώσουν τις αιτήσεις τους με την πολύ πιο αυστηρή διαδικασία της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας.

Επίσης, έχουν κατάργηση του άρθρου 751 για την μεταβολή του αιτήματος, το οποίο ισχύει, επίσης, στην εκούσια δικαιοδοσία.

Ξαναλέμε, λοιπόν, ότι θα μπορούσαμε να μιλάμε ενδεχομένως για εφαρμογή και βελτίωση της προτεινόμενης διαδικασίας, όπως κάνει και ο Άρειος Πάγος στην γνωμοδότησή του, αλλά μόνο πάνω στη βάση ότι αυτή η υιοθέτηση αυτού του πλαισίου θα γινόταν όχι σε καιρό πανδημίας, πρώτον, και δεύτερον θα γινόταν με αρκετή στελέχωση των Ειρηνοδικείων σε όλη τη χώρα.

Και να σας πω και κάτι άλλο. Στο Ειρηνοδικείο Αθήνας, το μεγαλύτερο Ειρηνοδικείο αυτής της χώρας, το πρόβλημα έχει λυθεί. Δικάσιμες δεν δίνονται μακρινές, δίνονται πολύ κοντινές και μέσα σε ένα χρόνο περίπου, 1-1,5 χρόνο υπάρχει απόφαση. Γιατί έγινε αυτό; Ακριβώς επειδή ήταν ουσιαστικά στελεχωμένο το Ειρηνοδικείο Αθηνών και φρόντισε το 2015 να επαναπροσδιορίσει αυτεπάγγελτα τις υποθέσεις και έχει γίνει μια πολύ μεγάλη εκκαθάριση.

Το πρόβλημα είναι και παραμένει στα συγκεκριμένα υποστελεχωμένα Ειρηνοδικεία.

Αντί, λοιπόν, να έρθουμε και να προβλέψουμε επαρκή στελέχωση των δικαστηρίων αυτών, φορτώνουμε, εν μέσω πανδημίας, θα επαναλάβω, φορτώνουμε τους ειρηνοδίκες με επιπλέον υποθέσεις και φυσικά πετάμε το μπαλάκι στους οφειλέτες, οι οποίοι ούτε ενδεχομένως τους οικονομικούς πόρους έχουν, ούτε μπορούνε εύκολα να ενημερωθούν για όλα αυτά για να επαναπροσδιορίσουν τις υποθέσεις τους.

Για αυτούς τους λόγους, ακριβώς επειδή είναι η χειρότερη δυνατή περίοδος και ακριβώς επειδή είναι υποστελεχωμένα τα δικαστήρια, θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο όχι μόνο δεν υπηρετεί τους σκοπούς του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ, αλλά αντίθετα τους παραβιάζει.

Είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση και περαιτέρω πληροφορίες.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Καββαθάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε και κυρίες και κύριοι Βουλευτές, για τη δυνατότητα που δίνετε στη ΓΕΣΕΒΕ να κάνει παρέμβαση στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που έρχεται να συμπληρώσει ουσιαστικά τις διαδικασίες fast track που έχουμε από το νέο πτωχευτικό δίκαιο που ψήφισε στις αρχές της εβδομάδας η Βουλή.

Για μας, δημιουργούνται εύλογα ερωτήματα. Παραδείγματος χάρη, γιατί προβλέπεται η αντικατάσταση της ζώσας δικαστικής διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας από τη βουβή αποκλειστικά εξ΄εγγράφων νέα τακτική διαδικασία; Και μάλιστα, εκ των υστέρων, μετά την κατάθεση τον ορισμό της αρχικής δικάσιμου, άλλη μία κατάργηση της ζώσας δικαστικής διαδικασίας μετά την κατάργηση της στις πτωχεύσεις μικρού αντικειμένου από το νέο πτωχευτικό νόμο. Άλλο ένα fast track ουσιαστικά.

Για να ισχυροποιήσω την άποψή μου για fast track διαδικασίες, να επικαλεστώ και την τροποποίηση που έχουμε στον χρόνο άσκησης έφεσης για τις παρούσες υποθέσεις. Αυτό γίνεται πάλι με διαδικασίες fast track, με χρονικό ορίζοντα έξι μηνών αντί των δύο ετών, που προβλέπονται για τις άλλες αντίστοιχες δικαστικές πράξεις.

Για ποιο λόγο προβλέπονται στο άρθρο 4α, παράγραφος 2, «ο επαναπροσδιορισμός των ημερομηνιών εκδίκασης να γίνεται με ευθύνη και πρωτοβουλία των πολιτών και όχι οίκοθεν από την ίδια την πολιτεία; Ποια είναι η ευθύνη των πολιτών για την ημερομηνία των δικασίμων; Πόσο ασφαλής για τους πολίτες - διαδίκους είναι η πρόβλεψη του άρθρου 4β, παράγραφος 1β και 4στ, παράγραφος 1-3, ότι όλες οι επιδόσεις γίνονται στη διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου; Γιατί καταργείται η συνδρομή της εισαγγελικής αρχής στην άρση των απορρήτων στο άρθρο 48, παράγραφος 1ε; Γιατί ακόμα και στη βουβή διαδικασία του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας παρέχεται διάστημα 100 ημερών για την κατάθεση του φακέλου του διαδίκου και εδώ σε 60 μέρες, άρθρο 4η, παράγραφος 1; Γιατί υποχρεώνεται ως πολίτης να αναζητήσει φορολογικά έγγραφα και στοιχεία τριών ετών από τη λήψη του πρώτου δανείου σύμφωνα με το άρθρο 3η, παράγραφος 2α-β. Τι εξυπηρετεί; Μήπως για να θεμελιωθεί ο ισχυρισμός των τραπεζών περί δόλου και να απορριφθεί η αίτηση; Γιατί απαγορεύεται η αναβολή για οποιονδήποτε λόγο, σύμφωνα με το άρθρο 41β, παράγραφος 3; Τέλος, πώς θα αποδειχθεί εξ εγγράφων η έλλειψη δόλου του οφειλέτη χωρίς μάρτυρες, αφού, μάλιστα, αρκεί και ο ελεγχόμενος δόλος για την απόρριψη της αίτησης;

Αυτά είναι εύλογα ερωτήματα που γεννώνται στους πολίτες και επιβεβαιώνουν την πρόθεση που υπάρχει, για να εξυπηρετούν για άλλη μια φορά οι τράπεζες.

Θα πρότεινα στον Οικουμενικό Πατριάρχη να αγιοποιήσει τις τράπεζες. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Καλή σας ημέρα.Πριν ξεκινήσω, θα ήθελα να εκφράσω την απορία μου, για το πώς γίνεται η γίνεται η επιλογή της σειράς των ομιλητών κατά την ακρόαση των φορέων; Διότι, επανειλημμένα, η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων που εκφράζει τους δικαστές και εισαγγελείς, δηλαδή, τη μία τη μία από τις τρεις κρατικές λειτουργίες, μιλάει πάντοτε σχεδόν τελευταία. Αυτό το λέω κυρίως για το μέλλον και για τον τρόπο που θα καλείτε τους φορείς.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πρόεδρε, επειδή εδώ είναι ο Ναός της Δημοκρατίας, η σειρά δεν παίζει κανένα ρόλο στην ακρόαση φορέων. Έτσι κι αλλιώς, όλοι οι φορείς μένουν σε όλη τη διαδικασία, για να απαντήσουν στις ερωτήσεις. Ακούνε, δηλαδή, και τους προηγούμενους και τους επομένους. Δεν αλλάζει κάτι. Δεν υπάρχει κάποια προνομιακή μεταχείριση. Ο χρόνος είναι τρία λεπτά για τον καθένα. Εγώ, βλέπετε ότι δίνω παραπάνω χρόνο. Ελάτε, πάμε στο θέμα μας.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Δεν είναι θέμα προνομιακής μεταχείρισης, είναι θέμα ξεχασμού της θέσης μας, αλλά, εν πάση περιπτώσει, το αφήνω, για να προχωρήσουμε στην ουσία.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, αλλά να ξέρετε, όμως, ότι οι επιτροπές μας έχουν γραμματεία. Τηλεφωνούν, λοιπόν, στους φορείς, που οι βουλευτές έχουν ζητήσει να παρευρεθούν. Με τη σειρά ανταπόκρισης στο αίτημα, η γραμματεία γράφει 1ο, 2ο, 3ο, γι’ αυτό το βλέπετε έτσι. Δεν έχει, δηλαδή, κάποια άλλη έννοια αυτό.

Απλώς το είπα, για να το ακούσουν όλοι. Όσο πιο γρήγορα ανταποκρίνεται κάποιος στο αίτημα και σηκώνει το τηλέφωνο, τόσο πιο γρήγορα τον σημειώνει η Επιτροπή. Απλό.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Πάω,πρώτα απ’ όλα, στις διατάξεις που αφορούν τον επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Δεν θα επεκταθώ, όμως, γιατί την προηγούμενη εβδομάδα, στα πλαίσια του νομοσχεδίου για τον Πτωχευτικό Νόμο, είχα κάνει εκτενή αναφορά. Βασική προϋπόθεση για την επιτυχία και αυτού του νομοσχεδίου και του νόμου που ψηφίστηκε προχθές, είναι η κάλυψη όλων των οργανικών κενών των ειρηνοδικείων. Διότι, με υποστελεχωμένα ειρηνοδικεία, δεν υπάρχει περίπτωση να μπορέσει να προχωρήσει και αυτή τη διαδικασία, όπως και οι διαδικασίες σχετικά με την πτώχευση.

Θετική είναι η πρόβλεψη, στο νέο άρθρο 4.ιβ, για τον προσδιορισμό των εκκρεμών υποθέσεων, ανάλογα με τις προβλέψεις του Κανονισμού κάθε δικαστηρίου. Ικανοποιείται έτσι σχετικό αίτημά μας που έχει ως αποτέλεσμα το σεβασμό στο αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων και συμβάλλει στην ορθολογική κατανομή της ύλης, αλλά και των υπολοίπων υποθέσεων που εισάγονται στα Ειρηνοδικεία. Και, τελικά, στην εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων.

Ωστόσο, η πρόβλεψη δύο προθεσμιών, στα εδάφια α και β του άρθρου αυτού, σχετικά με τον ορισμό του Ειρηνοδίκη και τον προσδιορισμό της δικασίμου, γίνεται με τρόπο που μπορεί να οδηγήσει σε παρερμηνείες. Χρειάζεται, λοιπόν, ως προς τη διατύπωσή της, μια βελτίωση για να γίνει σαφές ότι με την ίδια Πράξη ο Διευθύνων το Ειρηνοδικείο, μέσα σε 15 μέρες από το κλείσιμο του φακέλου, θα ορίζει ταυτόχρονα τον Ειρηνοδίκη που θα δικάσει την αίτηση, αλλά και τη δικάσιμο, η οποία δεν θα πρέπει να απέχει περισσότερο από 45 ημέρες από το κλείσιμο του φακέλου.

Εδώ να πω ότι, ίσως, πιο ρεαλιστική και αποτελεσματική θα ήταν η πρόβλεψη προθεσμίας 60 ημερών. Να αυξηθεί, λοιπόν, η προθεσμία από 45 σε 60 ημέρες. Αυτή η διορθωτική παρέμβαση κρίνεται αναγκαία και για τον πρόσθετο λόγο της διευκρίνησης ότι η εφαρμογή του Κανονισμού του Ειρηνοδικείου θα αφορά σαφώς και στην ημερομηνία της δικασίμου που θα κρίνεται ανάλογα με τις ανάγκες και τις δυνατότητες του κάθε Ειρηνοδικείου.

Έρχομαι στο άρθρο 4.η, όπου η προθεσμία των 60 ημερών, που προβλέπεται στο άρθρο αυτό, από την κατάθεση της αίτησης επαναπροσδιορισμού των υποθέσεων, για την κατάθεση αποδεικτικών μέσων και προτάσεων από τους διαδίκους, κρίνεται ανεπαρκής. Διότι, κύριο χαρακτηριστικό των υποθέσεων αυτών είναι ο μεγάλος όγκος αποδεικτικών μέσων. Έτσι, η ουσιαστική και αποτελεσματική δικαστική προστασία των δανειοληπτών προϋποθέτει επαρκή χρόνο προετοιμασίας. Προτείνεται, λοιπόν, η ρύθμιση του ζητήματος αυτού με τρόπο ανάλογο με όσα ισχύουν στη νέα τακτική διαδικασία. Και, συνεπώς, επιμήκυνση της προθεσμίας αυτής από 60 σε 100 ημέρες.

Στο άρθρο 4.ιζ, προτείνεται μια ειδική νομοθετική πρόβλεψη για απαλλαγή των διαδίκων από την καταβολή παράβολου έφεσης. Να συμπληρωθεί, λοιπόν, το άρθρο 4.ιζ ενόψει του αντικειμένου των υποθέσεων και της δυσχερούς οικονομικής κατάστασης των δανειοληπτών που προσφεύγουν στη δικαιοσύνη.

Τώρα, σε ένα άλλο Κεφάλαιο και στο άρθρο 40. Το άρθρο 40, που περιέχει μια φωτογραφική διάταξη για απόσπαση συγκεκριμένου εισαγγελικού λειτουργού σε υπηρεσίες του εξωτερικού. Με το άρθρο αυτό επιχειρείται, για μια ακόμα φορά, ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου δικαστικού λειτουργού -και εν προκειμένω, Εισαγγελέα. Και είναι φωτογραφική, όχι γιατί το λέμε εμείς ή γιατί τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά τα συγκεντρώνει μόνο ένας Εισαγγελέας, αλλά γιατί ο συγκεκριμένος Εισαγγελέας -όπως και ο ίδιος ανέφερε, με αναρτήσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης- ζήτησε, τον Ιούνιο του 2020, τη συγκεκριμένη ρύθμιση αποκλειστικά για τον ίδιο, ετοιμάζοντας, μάλιστα, τη σχετική ρύθμιση. Και, μέσα σε δύο μήνες, μέσα στο καλοκαίρι, το αίτημα αυτό έγινε αποδεκτό από τον Υπουργό. Και για να γίνει ξεκάθαρη και αντιληπτή η ουσία του τι λέμε και ποιο είναι το πρόβλημα με αυτή τη ρύθμιση:

Πρώτον. Με το άρθρο 40, προβλέπεται ότι δικαστικός λειτουργός μπορεί να αποσπαστεί στο εξωτερικό αν σύζυγος, η οποία υπηρετεί, είναι μόνιμος υπάλληλος διπλωματικού κλάδου ή εξομειούμενος με αυτόν, θα μετατεθεί στο εξωτερικό. Στη συγκεκριμένη περίπτωση - γιατί πρόκειται για μία μεμονωμένη περίπτωση- δεν πρόκειται για μετάθεση, στο εξωτερικό, διπλωμάτη. Δηλαδή, για μετάθεση υποχρεωτική εκ του νόμου. Αλλά, πρόκειται για υπάλληλο του Τμήματος Εμπειρογνωμόνων, που απλά μισθολογικά εξομοιώνεται με διπλωμάτη.

Δεύτερον. Η απόσπαση του δικαστικού λειτουργού, του Εισαγγελέα, δεν θα γίνει κατ’ ανάγκη σε μονάδα ή υπηρεσία που ασκεί δικαστικά έργα ή συναφή με αυτά.

Και τρίτο και κυριότερο. Η απόσταση αυτή του Εισαγγελέα θα συνοδευτεί με δεύτερη με καταβολή δευτέρου μισθού, δηλαδή, με επιβάρυνση του κρατικού Προϋπολογισμού, παρά τα όσα αναφέρει ρητά η διάταξη. Διότι, είναι πάγια η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σε άλλες περιπτώσεις με αποσπάσεις δικαστικών λειτουργών που δικαιούνται, με βάση το Σύνταγμα και την αρχή της ισότητας, να εισπράξει και δεύτερη αποζημίωση.

Και όλα αυτά, τη στιγμή που δεκάδες δικαστές και εισαγγελείς αναγκάζονται να διατηρούν δύο σπίτια λόγω έλλειψης σαφούς νομοθετικού πλαισίου, αλλά και λόγω της απροθυμίας της διοίκησης να ικανοποιήσει αιτήματα συνυπηρέτησης δικαστικών λειτουργών με συζύγους δημοσίους, δημοτικούς υπαλλήλους ή στρατιωτικούς. Και τη στιγμή που σε αυτές τις περιπτώσεις, η υπηρέτηση σε διαφορετικές πόλεις δεν είναι επιλογή των συζύγων, αλλά επιβάλλεται υποχρεωτικά από το νόμο και κυρίως ενόψει του ότι τυχόν συνυπηρέτηση σε αυτές τις περιπτώσεις δεν θα επιβάρυναν καθόλου τον κρατικό προϋπολογισμό. Αντί λοιπόν για τη συγκεκριμένη φωτογραφική διάταξη, προτείνουμε να εισαχθεί ως τροπολογία η σχετική πρόβλεψη του άρθρου 61 του σχεδίου του κώδικα οργανισμού δικαστηρίων που αφορά στο σύνολο των δικαστικών λειτουργών και καθιστά υποχρεωτική την συνυπηρέτηση δικαστών με συζύγους δημοσίους υπαλλήλους, στρατιωτικούς και τα λοιπά. Η αντιμετώπιση του υπαρκτού πράγματι προβλήματος της ανάγκης για την συνυπηρέτηση των δικαστικών λειτουργών με συζύγους δεν μπορεί να γίνεται όμως με φωτογραφικές διατάξεις και προσωπικές χάρες.

Έρχομαι στο άρθρο 36. Προβλέπεται η εικονο-τηλεδιάσκεψη, διασκέψεις εξ αποστάσεως. Είναι ορθή η ρύθμιση. Ζητούμε από τον Υπουργό να προσθέσει μία τροπολογία. Χθες καταθέσαμε στον Υπουργό, μετά από προσωπική συνάντηση που είχαμε την Τρίτη, ολοκληρωμένη διάταξη που συνοδεύεται από αιτιολογικές σκέψεις, για να υπάρχει δυνατότητα τηλεδιάσκεψης στην ανάκριση και κατά τη διαδικασία δικαστικών συμβουλίων όπου υπάρχει περίπτωση να εμφανίζονται ενώπιον ανακριτή και δικαστικών συμβουλίων, κρατούμενος ο οποίος έχει διαγνωστεί με τον κορωνοϊό ή έχει συμπτώματα που τον καθιστούν ύποπτο κρούσμα. Δεν θέλω να πω αναλυτικά τη ρύθμιση αυτή. Υπάρχουν διατάξεις που ικανοποιούν το εύλογο συμφέρον για παροχή δικαστικής ακρόασης, για ακρόαση από τον εισαγγελέα. Προστατεύονται πλήρως όλα του τα δικαιώματα και μάλιστα με το παραπάνω. Ζητούμε λοιπόν, να εισαχθεί ως τροπολογία και να ψηφιστεί.

Έχουμε, επίσης, το άρθρο 32. Προβλέπει και ορθά, για τις περιπτώσεις επιβολής προστίμου πολλαπλού τέλους στη λαθρεμπορία και στις περιπτώσεις προστίμων για φοροδιαφυγή, αναστολή της ποινικής διαδικασίας αν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη, αναβολή της ποινικής δίωξης, μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία, μετά από προσφυγή ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Είναι προφανής η στόχευση, είναι σωστή η διάταξη για να αποφύγουμε περαιτέρω καταδίκες σε σχέση με το λεγόμενο ζήτημα των γνωστών διαδίκων κυρώσεων. Χρειάζεται, όμως, μια προσοχή. Υπάρχει στο άρθρο 32 που τροποποιεί το άρθρο 150 παράγραφος 5 του νόμου 2906 του 2001, ρύθμιση στην περίπτωση Γ και Ε για αναστολή της προθεσμίας παραγραφής, όσο υποχρεωτικά δεν θα μπορεί να ασκηθεί ή να προχωρήσει η ποινική δίωξη. Ενόψει του ότι για τα εγκλήματα, ανάλογη ρύθμιση περιέχει και ο νέος ποινικός κώδικας.

Συνεπώς, όταν η υπόθεση αναβάλλεται για να εκδοθεί η προηγούμενη δικαστική απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η αναστολή της παραγραφής είναι χρονικά απεριόριστη. Αυτό όμως ισχύει για εγκλήματα που τελούνται από 01/07/19 και μετά. Για τα προηγούμενα εγκλήματα, η αναστολή της παραγραφής στα πλημμελήματα είναι τρία χρόνια, στα κακουργήματα πέντε χρόνια. Αν λοιπόν είναι υποχρεωτική η αναστολή για τα εγκλήματα που τελέστηκαν πριν την 01/07/19 και ταυτόχρονα, η αναστολή της παραγραφής είναι χρονικά περιορισμένη, αντιλαμβάνεστε, ότι όλα τα εγκλήματα που τελέστηκαν πριν την 01/07 θα οδηγηθούν σε παραγραφή. Προτείνουμε, λοιπόν, για τα εγκλήματα που έχουν τελεστεί πριν την 1η Ιουλίου 2019, αυτή η αναβολή αναστολή της ποινικής δίωξης, να είναι προαιρετική. Το δικαστήριο να κρίνει αν χρειάζεται ή όχι να ισχύσει αυτή η αναστολή.

Τελειώνω με το άρθρο 65, που αφορά τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου για τον οικονομικό εισαγγελέα, τον εισαγγελέα εγκλημάτων διαφθοράς.

Όπως έχουμε επανειλημμένα τονίσει, η ίδρυση και η λειτουργία του θεσμού του Οικονομικού Εισαγγελέα και του Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς, ως μιας επίλεκτης ομάδας μέσα στο Δικαστικό Σώμα, αποτελεί μια παραφωνία στο νομικό μας σύστημα και επιβάλλει την κατάργησή του. Η επιλογή των εισαγγελέων που στελεχώνουν τα τμήματα αυτά, δεν γίνεται με βάση κάποια νομική εξειδίκευση στο συγκεκριμένο αντικείμενο, το οποίο, εξάλλου, δεν χαρακτηρίζεται από κάποια νομική δυσχέρεια ή πολυπλοκότητα. Η ανάγκη για στελέχωση κάθε Εισαγγελίας από ειδικό προσωπικό που θα βοηθάει στην ανάκριση και στη συλλογή του αποδεικτικού υλικού, είναι δεδομένη, αλλά και εφικτή.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Περνάμε στον τελευταίο προσκεκλημένο μας, τον κύριο Ευάγγελο Κρητικό, Πρόεδρο της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Καταναλωτών.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Καταναλωτών):** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση, προκειμένου να εκφράσουμε τις θέσεις μας και τις απόψεις μας στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Η πρόβλεψη του νομοσχεδίου, να επισπευσθεί η διαδικασία εκδίκασης των εκκρεμών υποθέσεων του ν. 3869/2010, με την αξιοποίηση της νέας τεχνολογίας, μας βρίσκει απόλυτα σύμφωνους, καθότι διευκολύνει την υποβολή αιτήσεως επαναπροσδιορισμού, η οποία θα γίνεται ηλεκτρονικά, δίνει τη δυνατότητα ταχύτερης ενημέρωσης όλων των διαδίκων, εισάγει τη δυνατότητα ηλεκτρονικών επιδόσεων κ.λπ..

Ταυτόχρονα, η ταχύτερη εκκαθάριση των εκκρεμών υποθέσεων του νόμου 3869/2010, είναι προς όφελος και των δύο εμπλεκόμενων μερών, δηλαδή και των τραπεζών και των δανειοληπτών. Διότι, πρώτον, θα ικανοποιηθούν και τα οικονομικά συμφέροντα των τραπεζικών ιδρυμάτων άμεσα, μετά την εκδίκαση του τελικού δικαστηρίου, διότι θα ενισχυθούν οι ισολογισμοί τους, εισπράττοντας τα όποια ποσά τους επιδικαστούν.

Δεύτερον, διότι οι δανειολήπτες θα παύσουν να είναι μακροχρόνια όμηροι τραπεζικών οφειλών και έτσι θα μπορούν να επαναπρογραμματίσουν τη ζωή τους, αλλά και να δημιουργήσουν εκ νέου.

Τρίτον, γιατί έτσι θα μπορέσει και η χώρα να αποκτήσει έναν ελαφρύτερο βηματισμό στο μέλλον.

Ταυτόχρονα, όμως, υπάρχουν και σοβαρά σημεία προβληματισμού. Ένα από τα σημεία που φρονούμε ότι δημιουργεί προβλήματα, είναι η προσπάθεια να δικαστούν όλες οι εκκρεμείς υποθέσεις, με βάση την αρχή της έγγραφης διαδικασίας ήτοι με την ετοιμασία και κατάθεση στη γραμματεία, του αρμόδιου για την κάθε υπόθεση Ειρηνοδικείου, φακέλου με έγγραφα, χωρίς προφορική ανάπτυξη και χωρίς τη δυνατότητα της εξέτασης μάρτυρα ή του ίδιου του αιτούντος, πράγμα το οποίο γίνεται σε όλες τις εκδικαζόμενες υποθέσεις μέχρι και σήμερα και θα συνεχίσει να γίνεται, σύμφωνα με τη διατύπωση του νομοσχεδίου, μέχρι τον Ιούνιο του 2021.

Η πρόβλεψη ότι ο δικάζων δικαστής έχει τη δυνατότητα να ζητά πρόσθετες εξηγήσεις και ενδεχομένως, η κατάθεση του αιτούντος ή μάρτυρα, μας οδηγεί στη σκέψη ότι αυτό θα γίνεται πολύ περιορισμένα και επομένως, οι περισσότερες υποθέσεις θα δικαστούν με κανόνες σημαντικά διαφοροποιημένους από αυτούς που εφάρμοζαν τα Ειρηνοδικεία, κατά τρόπο υποχρεωτικό μέχρι σήμερα και θα εφαρμοστούν μέχρι και τον Ιούνιο του έτους 2021.

Αυτό, κατά τη γνώμη μου, εγείρει θέματα σχετιζόμενα με τις προβλέψεις της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τη δίκαιη δίκη και θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα, ώστε όλες οι εκκρεμείς υποθέσεις του νόμου 3869/2010, οι οποίες θα επαναπροσδιοριστούν, να δικαστούν, χωρίς να στερηθεί ο αιτών τη δυνατότητα να καταθέσει ως διάδικος ή να εξετάσει μάρτυρα ή μάρτυρες για τα προς απόδειξη ζητήματα της αιτήσεώς του.

Με λίγα λόγια, δεν θα πρέπει η σπουδή της Πολιτείας να κλείσουν οι παλιοί λογαριασμοί, να οδηγήσει σε εκδίκαση των εκκρεμών υποθέσεων με συνοπτικές διαδικασίες, σε βάρος της ποιότητας της αποδιδόμενης δικαιοσύνης.

Ως Ομοσπονδία Προστασίας των Δανειοληπτών, υποβάλλουμε αίτημα προς τη Βουλή των Ελλήνων, να ψηφίσει ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα επισπεύσει την εκδίκαση των εκκρεμών υποθέσεων του νόμου του 3869/2010, κατά τρόπο που αρμόζει σε μια ευνομούμενη Πολιτεία, επί τη βάσει ουσιαστικών δικονομικών κανόνων που συμβαδίζουν με τις επιταγές του Συντάγματος και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Ως απαραίτητες διορθωτικές κινήσεις προτείνουμε τις ακόλουθες: Πρώτον, την αντικατάσταση της καταληκτικής ημερομηνίας εκδίκασης για τις εκκρεμείς αιτήσεις του νόμου Κατσέλη που υπάγονται στις ανωτέρω διατάξεις, από τις 15/6/2021 στις 15/6/2022.

Δεύτερον, τη διατήρηση της Αρχής της Προφορικότητας. Δηλαδή, την αντικατάσταση της προθεσμίας της παραγράφου 12, από τις 60 ημέρες στις 100 ημέρες.

Τρίτον, την ολική κατάργηση της παρ. 26 και της καταχρηστικής προθεσμίας προσβολής της εκδοθησομένης απόφασης, εντός έξι μηνών από τη δημοσιοποίησή της και επαναφορά της διετούς προθεσμίας από της δημοσιεύσεως.

Τέταρτον, την επαναφορά της ευθύνης επίσπευσης στις γραμματείες των αρμόδιων ειρηνοδικείων.

Πέμπτον, την παροχή περισσότερου χρόνου για την ολοκλήρωση της διαδικασίας επίσπευσης με χρόνο ολοκλήρωσης την 30η/9/2021.

Κλείνοντας πρέπει να τονίσουμε το γεγονός ότι οι Έλληνες δικαστές κινήθηκαν ευθυνόφοβα και αρνήθηκαν να προβούν σε βιώσιμες ρυθμίσεις των δανείων των δανειοληπτών και των επιχειρήσεων με την εφαρμογή των διατάξεων που ρυθμίζουν την καλόπιστη εκτέλεση των ενοχών του αστικού κώδικα ήτοι τα άρθρα 288 και 388 του αστικού κώδικα. Έτσι το μόνο αξιόλογο νομοθέτημα στο οποίο μπόρεσαν να προσφύγουν αθρόα οι ιδιώτες δανειολήπτες και οι μικρέμποροι ήταν ο ν.3869/2010. Ο νόμος, λοιπόν, αυτό μέσα σε μια κρίσιμη κοινωνικά και οικονομικά περίοδο θεωρούμε ότι επιτέλους έχει το ρόλο του.

Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για το χρόνο που μας διαθέσατε και παραμένουμε στη διάθεση του Σώματος για οποιαδήποτε ερώτηση.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα, θα περάσουμε στις ερωτήσεις των βουλευτών και των Εισηγητών, καταρχήν των κομμάτων.

Παρακαλώ πολύ, λαμβάνοντας υπόψη τα υγειονομικά δεδομένα και ότι έχουμε νέα συνεδρίαση στη μία η ώρα και πρέπει να απολυμανθεί η αίθουσα και να αεριστεί, να έχουμε μόνο ερωτήσεις.

Επομένως, θα δώσω αμέσως τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Άγγελο Τσιγκρή.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους συμμετέχοντες φορείς που είπαν τις απόψεις τους. Έχω την αίσθηση ότι έχουν καταγραφεί όλως εξαντλητικά από τον Υπουργό και πιστεύω ότι θα δοθούν από τον ίδιο οι ανάλογες απαντήσεις.

Δεν έχω κάποια ερώτηση, κυρία Πρόεδρε, να κάνω στους συμμετέχοντες και ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Διονύσιος Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  Ευχαριστούμε όλους τους φορείς που συμμετείχαν στη διαδικασία. Ήταν σημαντικές οι παρεμβάσεις τους και μας βοηθάνε και μας στη διαδικασία των Επιτροπών και στη συνέχεια της Ολομέλειας της Βουλής.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον κύριο Σεβαστίδη, επειδή νομίζω κόπηκε η σύνδεσή του προηγουμένως, αν θέλει να συμπληρώσει κάτι σχετικά με την κατάργηση της εισαγγελίας διαφθοράς και θα ‘θελα να τον ρωτήσω σχετικά με τον επαναπροσδιορισμό των υποθέσεων του ν.3869 αν η αλλαγή της διαδικασίας από εκουσία σε υβρίδιο τακτικής διαδικασίας τον βρίσκει σύμφωνο, όπως, επίσης και για το ζήτημα της κατάργησης της προφορικότητας και την άποψή του για το ότι ο δόλος θα εκτιμάται από τον φυσικό δικαστή μέσω εγγράφων και όχι μέσω της φυσικής παρουσίας ή της εμμάρτυρης απόδειξης σ΄ αυτό το ιδιαίτερο κοινωνικό ζήτημα της προστασίας της πρώτης κατοικίας και των ακινήτων και της περιουσίας των Ελλήνων πολιτών συνολικά.

Επίσης, για το ζήτημα της κατάργησης της εισαγγελίας διαφθοράς, αν πιστεύει ότι με την αφαίρεση του φακέλου ή φακέλων που ερευνά για χρόνια η εισαγγελέας διαφθοράς θα δημιουργηθεί πρόβλημα στην εξέλιξη των ερευνών και καθυστερήσεις. Τα δύο αυτά ζητήματα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Προβλέπεται πουθενά η αφαίρεση φακέλων;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μην διακόπτετε τώρα.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι τώρα αυτό. Είμαστε σε τηλεδιάσκεψη, είναι ακρόαση φορέων και έχουμε μόνο ερωτήσεις και απαντήσεις και τοποθετήσεις από τους φορείς μόνο. Στη μία η ώρα, θα τα πείτε αυτά.

Τον λόγο έχει η κα Γιαννακοπούλου, Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω και εγώ θερμά, από τη μεριά μου, τους φορείς για τη σημερινή τοποθέτηση τους, παρουσία τους, για να δούμε όλες τις πτυχές του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Καταρχάς, θα ήθελα να απευθυνθώ ιδιαίτερα απέναντι στους εκπροσώπους του ΕΚΠΟΙΖΩ, των Ενώσεων και Συλλόγων των Καταναλωτών, αλλά και προς την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, ρωτώντας κατά πόσο είναι εφικτό να εφαρμοστεί το χρονοδιάγραμμα του νομοσχεδίου. Μπορούν οι δικαστές να εξετάσουν αυτές τις υποθέσεις και να τις κρίνουν με τις απαιτήσεις μιας δίκαιης κρίσης στο χρονικό διάστημα που τους τίθενται και με τον φόρτο το οποίο έχουν; Θα αρκούσε η κάλυψη των οργανικών κενών ή θα χρειαζόντουσαν περισσότερες οργανικές θέσεις; Υπενθυμίζω ότι, με τον πτωχευτικό, τα ειρηνοδικεία θα επιβαρύνονται ακόμη περισσότερο από 1 – 1 – 2021, καθώς θα αναλάβουν και την πτώχευση των μικρών επιχειρήσεων.

Δεύτερη ερώτηση απέναντι στους ίδιους. Εκπέμπει, θεωρείτε, αυτή η αντιμετώπιση ένα μήνυμα απαξίωσης των υποθέσεων και ποιους αλήθεια θα σφίξουν τα ασφυκτικά πλαίσια, τα οποία τίθενται; Για ποιους διακινδυνεύετε η μη δίκαιη δίκη, δίκαιη κρίση, η απόρριψη της αίτησης προϋποθέτει λιγότερη δουλειά, παραδείγματος χάρη, από την αποδοχή; Δυσχεραίνεται, έτσι, η πρόσβαση των υπερχρεωμένων;

Τρίτη ερώτηση απέναντι στους ίδιους. Ποια μέτρα θα προτείνατε για την αντιμετώπιση αυτού του προβλήματος;

Απέναντι προς, συγκεκριμένα, την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και την Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος. Θεωρείτε ότι η τροποποίηση στη δομή της Εισαγγελίας Οικονομικού Εγκλήματος είναι σε συμφωνία με τη συνταγματική αρχή του φυσικού δικαστή; Διασφαλίζεται η αποτελεσματική και, κυρίως, η ανεξάρτητη διερεύνηση των εγκλημάτων διαφθοράς;

Ερώτηση απέναντι στον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Το νομοσχέδιο περιέχει πλήθος τροποποιήσεων στον κώδικα δικηγόρων. Ακούσαμε με πολύ μεγάλη προσοχή τις παρατηρήσεις σας. Υπάρχουν όμως και συναφείς ρυθμίσεις, παραδείγματος χάρη, για τους έμμισθους δικηγόρους, οι οποίες θα μπορούσαν να συμπεριληφθούν σε μία τόσο εκτεταμένη τροποποίηση του κώδικα; Επίσης, τις παρατηρήσεις και τις εισηγήσεις για τις αλλαγές στο πειθαρχικό ήταν δικό σας ερώτημα, δική σας απαίτηση; Οι παρατηρήσεις και οι αλλαγές, οι οποίες είναι και έχουν να κάνουν με τις δικηγορικές εταιρείες, ήταν δικό σας αίτημα;

Μία ερώτηση απέναντι στην κυρία Απαλαγάκη. Ήθελα να τη ρωτήσω εάν η άποψη, την οποία είχε η κυρία Απαλαγάκη και η οποία εκφράζεται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ερμηνεία κατ’ άρθρον, όπου αναφέρεται, σχετικά με το άρθρο 221, ότι: «Οι νομοθετικές τροποποιήσεις των κανόνων περί δικαιοδοσίας και αρμοδιότητας δεν εφαρμόζονται σε αγωγές που έχουν ήδη κατατεθεί, ακόμη και αν υπάρχει ρητή βούληση του νομοθέτη, διότι αυτό θα αντίκειται στις συνταγματικές διατάξεις που καθιερώνουν διάκριση της νομοθετικής από την δικαστική εξουσία και λειτουργική ανεξαρτησία των δικαστών υπό την έκφανση της απαγόρευσης της δικονομικής αναδρομής». Ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω την κυρία Απαλαγάκη εάν εμμένει στην άποψη αυτή, την οποία έχει εκφράσει στο βιβλίο, στο οποίο είναι συγγραφέας μαζί με τον κύριο Μπέη Νίκα και τον κύριο Κεραμέα και αν θεωρεί ότι αυτό ισχύει και στην παρούσα κατάσταση, καθώς έχουμε αλλαγή δικαιοδοσίας για τέτοιες, ακριβώς, περιπτώσεις και από την εκούσια πηγαίνουμε, ουσιαστικά, στην τακτική διαδικασία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Να ευχαριστήσω και εγώ, με τη σειρά μου, όλους τους εκπροσώπους των φορέων. Ήθελα περισσότερο να σταθώ στα θέματα του πρώτου άρθρου του νομοσχεδίου. Να απευθυνθώ, πρώτα, προς τον Εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, όμως θα ήθελα και την γνώμη και του Προέδρου Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων. Πρώτον, σε σχέση με την κατάσταση που επικρατεί στα ειρηνοδικεία, διότι έγινε μία αναφορά ότι προϋπόθεση για να αντιμετωπισθούν τα ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα του νόμου είναι η στελέχωση των ειρηνοδικείων, όμως μέσα στα χρονικά περιθώρια που δίνονται από το νόμο δεν προβλέπεται μια τέτοια αντιμετώπιση της υποστελέχωσης.

Άρα, σήμερα με τα δεδομένα που επικρατούν, είναι εφικτή η τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων; Είναι εφικτοί ο προσδιορισμός, αλλά και η έκδοση αποφάσεων εντός έξι μηνών με βάση τον όγκο των υποθέσεων που χειρίζονται σήμερα τα Ειρηνοδικεία ή αυτό θα οδηγήσει ή -αν θέλετε- ενέχει κινδύνους, αν όχι του να καταστεί η ρύθμιση αυτή ανεφάρμοστη, αλλά να οδηγήσει σε κινδύνους πρόχειρης αντιμετώπισης και ουσιαστικά απόλυτης ουσιαστικής διερεύνησης της υπόθεσης.

Επίσης, αν η κατάργηση -ρωτήθηκε από προηγούμενους ομιλητές- της προφορικότητας και της εμάρτηρης απόδειξης ουσιαστικά αποκλείει ή δυσκολεύει τη διαμόρφωση άμεσης και ζωντανής εκτίμησης από τον δικαστή για τέτοια λεπτά ζητήματα, που αφορούν κοινωνικές ευαισθησίες και ζητήματα που έχουν να κάνουν πολλές φορές και με την ίδια την κτήση των εισοδημάτων και με το πώς οδηγήθηκε στην κατάσταση της υπερχρέωσης, που δεν μπορεί πολλές φορές να αποδειχθεί από έγγραφα. Πολύ δε περισσότερο όταν με την προϋπόθεση που θέτει ο νόμος, να αποδεικνύονται τα εισοδήματα και πριν από τον δανεισμό ουσιαστικά προετοιμάζεται το έδαφος για να αντιστραφεί το βάρος απόδειξης της ένστασης της δόλιας υπερχρέωσης που προβάλλει η τράπεζα, να αντιστραφεί το βάρος της απόδειξης στον ίδιο τον δανειολήπτη και να αποδείξει -αν θέλετε- πράγματα που πολλές φορές δεν μπορούν να αποδεχθούν από έγγραφα.

Αν η πολύ μικρή προθεσμία που δίνεται για την Έφεση σε περίπτωση που δεν επιδοθεί η απόφαση, διαφορετική από ότι γίνεται σε όλες τις άλλες περιπτώσεις, αν μπορεί να δικαιολογηθεί και αν αυτό υπάρχει σοβαρότατος κίνδυνος, να απωλέσει ο οφειλέτης το ουσιαστικό δικαίωμα της άσκησης ενδίκων μέσων.

Προς τον εκπρόσωπο του ΕΚΠΟΙΖΩ, σε σχέση με την μεταφορά του βάρους της επίσπευσης του προσδιορισμού των αιτήσεων στους οφειλέτες και τη συγκέντρωση όλων αυτών των εγγράφων σε αυτές τις ασφυκτικές προθεσμίες -αν μπορείτε- να πείτε και ποιο είναι το κόστος που βαρύνει τους καταναλωτές, ακόμα και για να συλλέξουν έγγραφα από τις τράπεζες πολλές φορές -αν δεν κάνω λάθος- υπάρχει κόστος που βαρύνει τους δανειολήπτες και αν είναι δυνατόν στις σημερινές συνθήκες και να καλυφθεί το κόστος και μέσα σε αυτά τα ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα να καλυφθούν, να γίνει συλλογή όλων αυτών των εγγράφων. Αυτό αν είναι επιτρεπτό το να συνδέονται αυτά τα ασφυκτικά χρονοδιαγράμματα με την απώλεια ουσιαστικά των ενδίκων βοηθημάτων που εκκρεμούν στη δικαιοσύνη και αν αυτό μπορεί να δικαιολογηθεί και αυτό προς τον Εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνο Χήτας, από την Ελληνική Λύση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Καλημέρα και από εμένα και από την Ελληνική Λύση στους εκλεκτούς φορείς. Δεν είχα καμία αμφιβολία για τα όσα άκουσα από την κυρία Ιωάννου, την Πρόεδρο της Ένωσης Τραπεζών, ήταν κάτι παραπάνω από βέβαιο ότι θα πανηγυρίζατε. Πραγματικά, δεν θέλω να σας ρωτήσω κάτι.

Θα ήθελα να ρωτήσω, απευθυνόμενος, πρώτα, στον κύριο Κρητικό. Επειδή, κύριε Κρητικέ, μας μπερδέψατε λίγο στο ξεκίνημα, η αλήθεια είναι ότι εξεπλάγην με την εισαγωγή σας. Μετά, το «στρώσατε λίγο».

Στην αρχή, με εκπλήξατε λίγο επειδή, την ερχόμενη Πέμπτη, η Ελληνική Βουλή θα ψηφίσει αυτό το νομοσχέδιο και θα γίνει νόμος του Κράτους, που η δική μας άποψη είναι ότι πλέον θα παίρνουν τα σπίτια του κόσμου κανονικά και με τον νόμο και επειδή είστε εκπρόσωπος των δανειοληπτών της Ομοσπονδίας, θέλω να μου ξεκαθαρίσατε, γιατί μπορεί να μην αντιλήφθηκα σωστά, αν συμφωνείτε με αυτό το νομοσχέδιο ή όχι, και αν πιστεύετε ότι από την ερχόμενη Πέμπτη, οι δανειολήπτες οι οποίοι είναι εγκλωβισμένοι μέσα στη δίνη των δανείων τους, θα έχουν μια καλύτερη μέρα ή θα χάνουν τα σπίτια τους. Αυτό θα ήθελα να καταλάβω. Ένα ερώτημα είναι αυτό.

Τώρα, θέλω να θέσω ένα διπλό ερώτημα. Το απευθύνω και στον κ. Τσιαφούτη το ερώτημα αυτό και αν μπορείτε και οι δύο να μας απαντήσετε, κύριε Τσιαφούτη και κύριε Κρητικέ. Έχετε επαφή, πλέον και έχετε πολλά στοιχεία, πόσοι περίπου είναι οι κακοπληρωτές, επί των εκκρεμών αιτήσεων; Γιατί, λέμε ότι στόχος της Κυβέρνησης είναι, εμείς λέμε το κάνει με λάθος τρόπο, «τσουβαλιάζει» και τους εγκλωβισμένους, αλλά και τους κακοπληρωτές, δηλαδή μαζί με τα ξερά καίει και τα χλωρά, αν εσείς έχετε μια εικόνα, πόσοι είναι οι κακοπληρωτές; Αυτοί, δηλαδή, οι οποίοι επί τούτου δεν πληρώνουν και θέλουν να «γλιτώσουν»;

### Επίσης για τον κύριο Σεβαστίδη. Πόσοι Ειρηνοδίκες πιστεύετε, αν μπορείτε να μας πείτε, ποια είναι η εκτίμησή σας, χρειάζονται επιπλέον; Είπατε χρειάζεται…, πόσοι περίπου; Έχετε μία τάξη μεγέθους να μας δώσετε, 10, 100, 1000; Να ξέρει και ο Υπουργός και εμείς, πόσοι περίπου; Να μη μιλάμε, απλά με γενικότητες.

### Ευχαριστώ πολύ.

### ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των ερωτήσεων με την κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

### ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25): Καλημερίζω και εγώ τους καλεσμένους και τους ευχαριστώ για τις παρεμβάσεις και τις τοποθετήσεις τους.

### Θα ήθελα να απευθύνω δύο ερωτήσεις στον Πρόεδρο της Ένωσης των Δικαστών και Εισαγγελέων, τον κύριο Σεβαστίδη. Κατ’ αρχάς, πώς κρίνετε το ζήτημα ότι θα υπάρχει πιθανότητα ακόμη και να ακυρωθεί μία δικαστική κρίση, μια δικαστική απόφαση, όπως κάποιες προσωρινές διαταγές που έχουν χορηγηθεί και μάλιστα αυτό γίνεται με νόμο και στην περίπτωση που δεν προβεί κάποιος οφειλέτης στην αίτηση επαναπροσδιορισμού της συζήτησης θα θεωρείται ότι η προγενέστερη αίτησή του θα θεωρείται μηδέποτε ασκηθείσα. Αν θεωρείτε, δηλαδή, ότι αυτή η διάταξη εγείρει ζητήματα και αντισυνταγματικότητας, αν θεωρείτε ότι αποτελεί παρέμβαση του νομοθέτη στην άσκηση της δικαστικής λειτουργίας και γενικότερα θα θέλαμε να μας αναφέρετε πιθανά ζητήματα αντισυνταγματικότητας που φέρει αυτό το νομοσχέδιο.

### Αν συμφωνείτε με αυτό το οποίο είπε η κυρία Απαλαγάκη στην τοποθέτησή της ότι αυτό το νομοσχέδιο θα δώσει μια ανάσα στα δικαστήρια και μάλιστα δεδομένης της προφανούς υποστελέχωσης των Ειρηνοδικείων στην οποία αναφερθήκατε; Αν θεωρείτε ότι παραβιάζονται θεμελιώδεις αρχές της πολιτικής δικονομίας, όπως είναι η αρχή της εμμάρτυρης απόδειξης, η αρχή της προφορικότητας και σε κάθε περίπτωση θα θέλαμε να σας ρωτήσουμε αν η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων κλήθηκε στη διαβούλευση πριν την επεξεργασία του νομοσχεδίου και αν ναι, ποιες προτάσεις σας έγιναν δεκτές; Επίσης, ποια η άποψή σας, αν κλήθηκαν, καλό είναι να ακούσουμε συγκεκριμένα, ποιες είναι οι προτάσεις τους που έγιναν δεκτές;

### Ποια είναι, επίσης, η άποψή σας για την προθεσμία έκδοσης αποφάσεων εντός έξι μηνών; Θεωρείτε ότι είναι ρεαλιστική η αξίωση αυτή του νομοθέτη;

### Το ερώτημα για το αν κλήθηκαν σε διαβούλευση απευθύνεται σε όλους τους φορείς και στον Πρόεδρο της ΓΣΕΒΕΕ και στον κ. Τσιαφούτη και θα θέλαμε να ακούσουμε τις προτάσεις τους, οι όποιες, τυχόν, έγιναν δεκτές με αυτό το νομοσχέδιο.

### ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης για να υποβάλλει μια ερώτηση.

### ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ: Η ερώτηση που είχα αναπτύχθηκε άρτια από την κυρία Γιαννακοπούλου. Απευθυνόταν στην κυρία Απαλαγάκη και πράγματι, υπάρχει ένα θέμα, φαινομενικής, τουλάχιστον, αντίφασης με αυτά που έχει γράψει στα συγγράμματά της, σχετικά με το 2021, ότι είναι αντισυνταγματικό να παρεμβαίνει ο νομοθέτης επί εκκρεμών υποθέσεων και να αλλάζει δικαιοδοσία και αρμοδιότητα, πράγμα το οποίο συμβαίνει στη συγκεκριμένη περίπτωση.

### Επίσης, υπάρχει ένα θέμα με την αρχή της ισότητας, ότι κάποιες υποθέσεις, ομοειδείς υποθέσεις θα εκδικάζονται με την εκούσια δικαιοδοσία και κάποιες άλλες με τη νέα δικαιοδοσία.

### Θα ήθελα, επίσης, να προσθέσω ότι η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου δεν ασχολήθηκε με το θέμα του άρθρου 221, ασχολήθηκε με άλλα ζητήματα, όπως είναι η άρση του φορολογικού και τραπεζικού απορρήτου, οπότε για τα θέματα αντισυνταγματικότητας τα οποία έχουν τεθεί, γι’ αυτά πρέπει να έχουμε μια απάντηση.

### Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννάκου.

**ΜΑΡΙΟΡΗ (ΜΑΡΙΕΤΤΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΥ:** Θα ήθελα να ρωτήσω τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών Και Εισαγγελέων, έχουν λάβει υπόψη τους την πρώτη Ετήσια Έκθεση για το κράτος δικαίου στην Ε.Ε., πριν τοποθετηθούν σε αυτά τα θέματα; Ο κ. Υπουργός, βέβαια, τα ξέρει και θα κληθεί σύντομα να συζητήσουμε εδώ στη Βουλή, αλλά υπάρχουν ορισμένες παρατηρήσεις της πρώτης Ετήσιας Έκθεσης για το κράτος δικαίου για την Ελλάδα, για την απονομή της Δικαιοσύνης και συναφή ζητήματα. Τι έχουν να πουν επ’ αυτού; Είναι πολύ σοβαρό ζήτημα και έχει πάρει έκταση και έχει δημιουργηθεί συζήτηση σε όλα τα Κοινοβούλια της Ε.Ε. για τα θέματα αυτά. Και δεν εννοώ μόνο τα θέματα της Ουγγαρίας και της Πολωνίας που κυρίως απασχολούν τον τύπο, αλλά εννοώ και θέματα ουσίας, για το πώς λειτουργεί το σύστημα. Τι έχουν να πουν επ’ αυτού;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα, θα επιστρέψουμε στους προσκεκλημένους μας, για να δώσουν τις απαντήσεις τους. Ξεκινώ με την ίδια σειρά. Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός, ο Πρόεδρος της Ολομέλειας Δικηγορικών Συλλόγων.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Μετά το παράπονο που έκανε ο Πρόεδρος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, θα ξεκινήσουμε με την ίδια σειρά;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείτε, τη σειρά θα την ορίσει το Προεδρείο και το παράπονο του Προέδρου, του κ. Σεβαστίδη, δεν είχε κάποια βάση. Εξηγήθηκε ότι εδώ η Επιτροπή τηλεφωνεί και όποιον βρίσκει πρώτον. Να σας ενημερώσω ότι - δεν θα ήθελα να το πω - δεν υπήρξε επίσημη απάντηση ότι θα παρευρεθεί.

Κάντε μου τη χάρη, σας παρακαλώ. Αυτά τα αποφασίζει η Επιτροπή. Ξεκινούμε με την ίδια σειρά. Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά- Αντιπρόεδρος της Ολομέλειας):** Καλημέρα σας. Είμαι ο Γεώργιος Σταματογιάννης, ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά και ο Αντιπρόεδρος της Ολομέλειας.

Σχετικά με τα θέματα που τέθηκαν από τους Εισηγητές του νομοσχεδίου και τις ερωτήσεις που απευθύνθηκαν στην Ολομέλεια, θέλω να επισημάνω τα εξής. Πρώτα από όλα, σε σχέση με τους έμμισθους δικηγόρους, σε ερώτηση που έκανε η κυρία Γιαννακόπουλου, πράγματι, τέθηκαν ζητήματα από την Ολομέλεια για να μπουν στο νομοσχέδιο, πλην όμως δεν τέθηκε κάτι συγκεκριμένο από τα θέματα αυτά και ειδικότερα σχετικά με την άδεια μητρότητας που δικαιούνται οι έμμισθες δικηγορίνες, οι οποίες αν και καταβάλλουν κανονικά τις εισφορές τους πλην όμως δεν πληρώνονται από τον ΕΦΚΑ εδώ και τέσσερα χρόνια.

Επίσης, ότι υπάρχει μια στασιμότητα στη μισθολογική εξέλιξη των εμμίσθων δικηγόρων του δημοσίου, γιατί είναι οι μόνοι στη δημόσια διοίκηση που μένουν στάσιμοι μισθολογικά και δεν δικαιούνται αυξήσεις, επιδόματα, προσωπική διαφορά, ανεξάρτητα από αρχαιότητα. Δεν αναγνωρίζονται ούτε καν τα ακαδημαϊκά προσόντα τους.

Θέλω, επίσης, να επισημάνω ότι, σε σχέση με την ερώτηση που τέθηκε για τις δικηγορικές εταιρείες στον Κώδικα Δικηγόρων, δεν ήταν πρόταση της Ολομέλειας. Όπως επίσης, έγινε μια σειρά από προτάσεις για το πειθαρχικό, που ήταν στη λογική της εύρυθμης λειτουργίας λόγω της νησιωτικότητας της χώρας μας, αλλά σε σχέση με το θέμα της παραγραφής από πέντε σε τρία χρόνια, δεν ήταν πρόταση της Ολομέλειας. Αυτό μπήκε από το Υπουργείο.

Επίσης, θα ήθελα να πω ότι αυτό που λέχθηκε σε σχέση με τις ασφυκτικές αυτές προθεσμίες, ασφυκτικές προθεσμίες υπάρχουν για τον «νόμο Κατσέλη», για την τροποποίηση του «νόμου Κατσέλη». Αυτές οι ασφυκτικές προθεσμίες υπάρχουν για τον αιτούντα, υπάρχουν για τη κατάθεση, τον επαναπροσδιορισμό, για τις προτάσεις, για τις προσθήκες και τα λοιπά.

Όμως, αυτές οι προθεσμίες, οι οποίες έχουν να κάνουν στη συνέχεια, αφενός, με τον ορισμό του δικαστή και στη συνέχεια τον ορισμό της δικασίμου από τον διευθύνοντα κι από κει και πέρα, εξάμηνη προθεσμία για να βγάλει ο δικαστής την απόφαση, είναι μια όλως ενδεικτική προθεσμία, που έχει κριθεί επανειλημμένα αυτό το ζήτημα από τη Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου και τόσες πολλές ενδεικτικές και σφιχτές προθεσμίες για έκδοση αποφάσεων είναι «κενό γράμμα» με την έννοια ότι ποτέ, ουσιαστικά, δεν έχουν εφαρμοστεί, γιατί είναι συνέχεια αυτουνού, που ρωτήθηκε επανειλημμένα. Αν κάνετε μία απλή πράξη, μια διαίρεση μεταξύ των εκκρεμών υποθέσεων στα ειρηνοδικεία, αν πάτε σε δύο ειρηνοδικεία, που έχουν μακρινές δικασίμους μέχρι το 2025, 2027, 2029 και δείτε, πόσοι υπηρετούν ειρηνοδίκες και πόσες είναι οι εκκρεμείς υποθέσεις και πρέπει, να βγουν αυτές οι αποφάσεις μέχρι το 2021, να προσδιοριστούν, άρα να τις χρεωθεί ο δικαστής επάνω του αυτές οι υποθέσεις, θα καταλάβετε το αδύνατον της υποθέσεως. Αυτή τη στιγμή δεν βγαίνει από πουθενά, εκτός αν θέλουμε, να βγάζουμε μία δίκη, να βγάζουμε ένα αποτέλεσμα με αλγορίθμους και μονάχα με αυτό τον τρόπο, να πηγαίνουμε, να προχωράμε.

Θα ήθελα, να επισημάνω, επίσης, ότι υπάρχει μία υπάρχει μία αντίφαση στο ότι η λογική δεν είναι, να πηγαίνουν όλες οι διαδικασίες στις 100 ημέρες. Η διαδικασία εδώ πέρα είναι ότι όταν έχουμε μία βιοτική σχέση, που είναι η ανθρώπινη σχέση, αυτή δεν μπορεί να βγει με τις 60 ημέρες ή με τις 100 ημέρες. Είναι πράγματα, τα οποία μόνο χρίζουν μάρτυρης απόδειξης κι αυτό είναι κάτι, το οποίο η ίδια η ζωή το έχει δείξει ότι μπορεί να είναι επισφαλές σαν αποδεικτικό μέσο, αλλά σε πολλές περιπτώσεις, που αφορά βιοτικές σχέσεις, όπως είναι ο «νόμος Κατσέλη», εκεί είναι απαραίτητη η παρουσία ενός μάρτυρα.

Επίσης, για να μην μακρηγορώ, να πω ότι θα ήθελα στον Κώδικα Δικηγόρων, να κάνω μία επισήμανση, επειδή υπάρχει μια ασάφεια στο άρθρο 61. Εμείς την έχουμε δώσει συγκεκριμένα, αλλά φαίνεται ότι στο άρθρο 61 παράγραφος 4 του Κώδικα Δικηγόρων αναφέρεται ότι επί ποινικών ενδίκων βοηθημάτων, το 61 παράγραφος 4 έχει μόνο πειθαρχικές κυρώσεις. Χρήσιμο θα ήταν να μπει η λέξη «επί ασκήσεως ποινικών ενδίκων βοηθημάτων», για να μη συγχέεται με την παράσταση, που ναι, μεν, στην προηγούμενη παράγραφο το λέει, αλλά δημιουργεί μια αμφισημία το συγκεκριμένο σημείο και θα πρέπει, πιθανότατα, να υπάρξει μια μία ρύθμιση και για αυτό το ζήτημα.

Να πω ότι το ζήτημα αυτό που λέχθηκε, ότι μέσα από τη διαδικασία του «νόμου Κατσέλη», πράγματι, πάει να δημιουργηθεί μια αντιστροφή του βάρους απόδειξης κι εκεί που κατά ένσταση έπρεπε να αποδειχθεί ο δόλος από τα πιστωτικά ιδρύματα, τώρα, ουσιαστικά, έρχεται από την άλλη μεριά, δημιουργείται από τη μεριά του οφειλέτη με όλη αυτή τη διαδικασία, να δημιουργήσει το βάρος απόδειξης.

Πιστεύω ότι είναι σημαντικό αυτή τη στιγμή ότι επανερχόμαστε στο ζήτημα του θέματος των ειρηνοδικών και σε αυτό που είπε και ο κ. Σεβαστίδης, ο εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, ότι γνωρίζει πολύ καλά ότι αυτός ο «νόμος Κατσέλη» έχει υποστεί πολλαπλές τροποποιήσεις στη λογική της επιτάχυνσης - το 2015 η επικαιροποίηση, το 2018 η πρόσληψη ειρηνοδικείων. Δείτε, όμως, τι έγινε. Βοηθήθηκε καθόλου η κατάσταση; Υπήρχαν και εκεί σφιχτές προθεσμίες. Δεν είχαμε κανένα αποτέλεσμα στη συγκεκριμένη περίπτωση. Προσλήφθηκαν - αν θυμάμαι καλά - 80 ή 120 ειρηνοδίκες ad hoc για την περίπτωση αυτή, των υπερχρεωμένων. Πώς λειτούργησε αυτό το πράγμα; Γιατί δεν προχώρησε η κατάσταση;

Τέλος, κλείνοντας, να πω, γιατί δε θα μπορούσε π.χ. όλη αυτή η όλη αυτή η διαδικασία που λέμε για τον επαναπροσδιορισμό, να μην είναι ένα βάρος, να μη γίνει οίκοθεν αυτό που είπαμε, να γίνει αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο, όπως έγινε με τον covid, όπως έγινε με τον 4336 που προβλεπόταν και γιατί, αν θέλετε, ακόμα περισσότερο, οι τράπεζες, οι πιστώτριες οι οποίες οδηγούν αυτή τη στιγμή ίσως αυτό το νομοσχέδιο και είναι με τις ευλογίες της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, γιατί οι ίδιες οι τράπεζες να μην αναλάβουν το βάρος, να προχωρήσουν αυτές τις αιτήσεις, να τις επαναπροσδιορίσουν και να μετατίθεται το βάρος στον αιτούντα/πληρεξούσιο δικηγόρο με όλες τις συνέπειες που έχει αυτό το πράγμα, να κριθεί μια αίτηση ως μηδέποτε ασκηθείσα;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Σταματογιάννης ήταν ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, ο οποίος έλαβε τη σκυτάλη από τον κ. Βερβεσό, τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων και με αυτό το ερώτημά του, το οποίο προστεθεί στα ερωτήματα των Βουλευτών, και ακολουθώντας τη σειρά ανταπόκρισης στην πρόσκληση της Βουλής των Ελλήνων, θα δώσω τον λόγο στην κυρία Ιωάννου και την κυρία Απαλαγάκη, προκειμένου να δώσουν τις απαντήσεις στα ερωτήματα που τους τέθηκαν.

Τον λόγο έχει η κυρία Απαλαγάκη.

**ΧΑΡΟΥΛΑ ΑΠΑΛΑΓΑΚΗ (Γενική Γραμματέας της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών):** Ευχαριστώ πολύ.

Κυρία Πρόεδρε, δεν ξεχνώ ποτέ την ακαδημαϊκή και επιστημονική μου ποιότητα και αν και αποφεύγω, όταν τοποθετούμε στη Βουλή, να αναφέρω πολλά διαδικαστικά, τώρα, όμως, θα το κάνω. Όταν το 221, το άρθρο 45 και το άρθρο 10 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, λένε ότι αποκρυσταλλώνεται η δικαιοδοσία, εννοούν την αδυναμία ο νομοθέτης να αποσπάσει μία υπόθεση από ένα αστικό δικαστήριο να την (…) υπάγει σε ποινικό, είναι τα λεγόμενα «στεγανά» της δικαιοδοσίας, έτσι όπως την καθορίζει τα άρθρο 93 του Συντάγματος. Η διάκριση, όμως, εκούσια και αμφισβητούμενη δικαιοδοσία, γίνεται μέσα στον ίδιο κλάδο δικαιοδοσίας: την αστική δικαιοδοσία. Ως εκ τούτου, ουδέν πρόβλημα υφίσταται για να αλλάξει μία υπόθεση ιδιωτικού δικαίου- και η εκούσια δικαιοδοσία είναι υπόθεση ιδιωτικού δικαίου- είτε διαδικασία, είτε αμφισβητούμενη, είτε εκούσια. Τίποτα διαφορετικό δεν λέω στην ερμηνεία μου, στο άρθρο 221, αριθμός περιθωρίου 14, σελίδα 29.

Ακόμα, όμως, κι αν ήθελε να υποθέσει κανείς ότι έχουμε μία ανεπίτρεπτη νομοθετική παρέμβαση ανάμεσα σε εκούσια και αμφισβητούμενη δικαιοδοσία, παρά το γεγονός ότι κατά το άρθρο 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όλες υπάγονται στα ίδια δικαστήρια (…) πάλι θα θυμίσω ότι οι υποθέσεις του «νόμου Κατσέλη», όπως, επίσης, και άλλες παρεμφερείς υποθέσεις στις οποίες αναπτύσσεται αντιδικία, δηλαδή, είναι δυνατό να διαφωνήσουν τα μέρη- και σε μια υπόθεση του «νόμου Κατσέλη», ασφαλώς διαφωνούν ο οφειλέτης και ο δανειστής- είναι οι λεγόμενες «μη γνήσιες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας». Δηλαδή, υποθέσεις που προσομοιάζουν περισσότερο με την τακτική διαδικασία, την αμφισβητούμενη, αλλά ο νομοθέτης επιτρεπτά τις υπήγαγε σε μία διαδικασία την οποία θεωρεί πιο γρήγορη και απλή. Ως εκ τούτου, θα μου επιτρέψετε να μην συμμεριστώ αυτή την αγωνία που εξέφρασαν τα δύο εκλεκτά μέλη του Κοινοβουλίου, δεν έχουμε εδώ ανεπίτρεπτη νομοθετική παρέμβαση στη δικαιοδοσία.

Θα ήθελα, επίσης, να αναφερθώ σε δύο θέματα αν και δεν ρωτήθηκα ρητά. Το ένα αφορά την προθεσμία ασκήσεως ενδίκων μέσων. Πάλι, να θυμίσω ότι το αν θα ασκούνται και σε ποια προθεσμία ένδικα μέσα δεν κατοχυρώνεται συνταγματικά. Έχουμε χιλιάδες εκατοντάδες αποφάσεις του Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και άλλες τόσες των Ελληνικών Δικαστηρίων που λένε ότι στον κοινό νομοθέτη υπόκειται να καθορίσει τον χρόνο (…) ενδίκων μέσων και έχουμε και σε άλλες περιπτώσεις ιδιωτικών διαφόρων, όπου η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων δεν είναι 2 χρόνια αλλά είναι λιγότερο.

Ως αύτως, στο ερώτημα αν το εξάμηνο αρκεί ή όχι για να εκδώσει απόφαση το Ειρηνοδικείο, σε μια υπόθεση και κατά την αντίληψή μου, όπως είπε η κ. Ιωάννου, απλή, θα ήθελα να απαντήσω ότι, με βάση τον Κώδικα του Οργανισμού των Δικαστηρίων, ο μέγιστος χρόνος εντός του οποίου ένας Έλληνας Δικαστής οφείλει να εκδίδει (…) στα πολιτικά δικαστήρια είναι τέσσερις μήνες, σε κάποιες περιπτώσεις, σε κάποιες ειδικές διαδικασίες ή στα ασφαλιστικά μέτρα, είναι δύο μήνες. Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι και αυτό δεν είναι εύλογο.

Τέλος, στην επισήμανση του αγαπητού κυρίου Σταματογιάννη, για να έχουν την πρωτοβουλία προσδιορισμού η τράπεζες, δηλαδή, ο δανειστής, θα ήθελα να του υπενθυμίσω ότι εδώ υπάρχει η λεγόμενη αρχή της διαθέσεως. Οι οφειλέτες στην περίπτωση του «νόμου Κατσέλη» και δεν άκουσα να το πείτε, δεν έχουν μόνο οφειλές προς τις τράπεζες, έχουν οφειλές προς το Δημόσιο, έχουν οφειλές προς ασφαλιστικούς οργανισμούς. Έχουν, λοιπόν, ένα μωσαϊκό δανειστών και δεν θεωρώ ότι πρέπει κανείς από τους δανειστές να υπερκεράσει την επιθυμία του οφειλέτη να δικάσει ή να μη δικάσει την υπόθεση του. Ενδεχομένως, ο οφειλέτης να έχει ρυθμίσει την οφειλή του. Για ποιο λόγο, λοιπόν, να προσφύγει δικαστικά; Εδώ, λοιπόν, θεωρώ ότι παραμένουμε με προσήλωση και ευλάβεια στην αρχή της διαθέσεως, που είναι βασική αρχή κάθε δημοκρατικού πολιτεύματος και κάθε ιδιωτικής διαφοράς και ως εκ τούτου καλώς.

*(διακοπές στη σύνδεση της τηλεδιάσκεψης)*

Η κυρία Ιωάννου έχει ένα ενδιαφέρον στοιχείο για τους κακοπληρωτές ή μη κακοπληρωτές και εγώ εδώ τελειώνω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Ιωάννου έχει τον λόγο.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΙΩΑΝΝΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης μη εξυπηρετούμενων δανείων της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών):** Στο ερώτημα που έθεσε ο εκπρόσωπος της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Χήτας, νομίζω, προς τον κ. Τσιαφούτη, απλώς, θα ήθελα αν μπορούσα να προσφέρω τη δική μας εκτίμηση, γιατί αυτό που ρώτησε ήταν ποια είναι η εκτίμησή μας για το ποσοστό των στρατηγικών κακοπληρωτών που προσφεύγουν στο ν. 3849. Ένα στοιχείο που νομίζω ότι μπορεί να βοηθήσει είναι ότι από τα δικά μας στοιχεία, από τις υποθέσεις που έχουν πάρει οριστική απόφαση, περίπου το 40% έχει πάρει απορριπτική απόφαση. Για μας αυτό είναι μία ένδειξη που προσομοιάζει το ποιο είναι το ποσοστό ενδεχομένως των στρατηγικών κακοπληρωτών ή τέλος πάντων αυτών που εκμεταλλεύονται τις διατάξεις του νόμου, όχι με την πρόθεση που είχε ο νόμος. Αυτό από μένα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βερβεσός έχει τον λόγο για να συμπληρώσει κάτι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων):** Η άποψή μου είναι ότι θα πρέπει τη συγκέντρωση του υλικού να την κάνει η τράπεζα, όχι τον προσδιορισμό μόνο. Θα μπορούσε να κάνει και τη συγκέντρωση του υλικού. Αντί το βάρος να το έχουμε εμείς ως δικηγόροι πληρεξούσιοι των δανειοληπτών, θα μπορούσε να την κάνει η τράπεζα με τους πολλούς δικηγόρους που έχει και με τις οργανωμένες νομικές υπηρεσίες.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε με, κύριε Βερβεσέ. Έχει απαντήσει η κυρία Απαλαγάκη επ’ αυτού, το οποίο ετέθη πριν από τον κύριο Σταματογιάννη, ωστόσο θα τους ζητήσουμε, πάνω σε αυτό ειδικά το ζήτημα, αν μπορούν οι κυρίες Ιωάννου και Απαλαγάκη, να μας στείλουν γραπτώς μία απάντηση, για τον λόγο για τον οποίο μπορεί ή δεν μπορεί η τράπεζα, να υπάρχει γραπτώς και στα πρακτικά και για εσάς.

Ο κύριος Τσιριγώτης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, αισθάνεται ότι έχει κάτι να πει, να απαντήσει;

**ΔΗΜΟΣΘΕΝΗΣ ΤΣΙΡΙΓΩΤΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος):** Όχι, κυρία Πρόεδρε. Δεν ετέθη ερώτημα στην Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών και, κατά συνέπεια, δεν έχω να προσφέρω κάτι άλλο στη συζήτηση. Παραμένω στη διάθεσή σας.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε για τη συμμετοχή σας.

Ο κ. Μιχαήλ Κούβαρης, Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών και Δανειοληπτών, έχει τον λόγο για τις απαντήσεις του.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΟΥΒΑΡΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών και Δανειοληπτών)**: Έγινε ένα ερώτημα αναφορικά με τα χρονοδιαγράμματα και το κατά πόσο θα μπορούν να τηρηθούν. Αναφορικά με τις δικαστικές αποφάσεις, το εξάμηνο, το οποίο ορίζεται στον συγκεκριμένο νόμο, οριζόταν ήδη από το ν. 3869/10. Ακολούθησε σε όλες τις υπόλοιπες εκφάνσεις του νόμου 4161/13 και στο 4336/15. Ήταν ανέκαθεν εξάμηνο. Εάν θα τηρηθεί ή όχι, θεωρούμε πως δεν θα τηρηθεί το συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα όπως δεν τηρήθηκε και κατά το παρελθόν. Όπως και δεν τηρείται στην τακτική διαδικασία, όπως ισχύει σήμερα σε όλες τις μορφές της στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών και στα κατά τόπους Ειρηνοδικεία.

Αναφορικά με τις επισπεύσεις θέλω να πω κάτι σαν στατιστικό στοιχείο. Από το σύνολο των σαράντα χιλιάδων υποθέσεων που εκκρεμούν σήμερα περίπου, οι 14.440 έχουν προσδιοριστεί ήδη για το 2020. Οι 7.392 έχουν προσδιοριστεί για το 2021. Κατατίθεται περίπου ο μισός αριθμός των εκκρεμών υποθέσεων. Θα εκδικαζόταν ούτως η άλλως με την παλαιότερη διαδικασία εντός του 2021. Αυτό θεωρώ ότι πρέπει να απαντάει στο ερώτημα του κατά πόσο θα πρέπει πραγματικά να γίνει μία επιμήκυνση του χρόνου της καταλυτικής ημερομηνία της 15/6/2021. Θεωρούμε ότι πρέπει να αλλάξει το 15/6/21. Να επιμηκυνθεί, γιατί ούτως ή άλλος ο μισός αριθμός υποθέσεων θα εκδικαστούν με την παλαιότερη διαδικασία.

Αναφορικά με τον δόλο που ακούστηκε, που είναι ο κλασικός λόγος απόρριψης των αιτήσεων του 40% που ανέφερε η κυρία Ιωάννου προηγουμένως. Η έννοια του δόλου συνδέεται άμεσα με τα δικαιολογητικά έγγραφα του 4ΗΖ΄, τα οποία είναι φωτογραφικά για το συγκεκριμένο ζήτημα και προσπαθούν να ενσωματώσουν επί της ουσίας τις τρεις αποφάσεις του Αρείου Πάγου που έχουν εκδοθεί τα τελευταία, την 515/18, 1174/19 απόφαση, που αναφέρει το ελάχιστο περιεχόμενο του δόλου. Έχουμε δηλαδή ουσιαστικά μία μετακύλιση του βάρους απόδειξης στον δανειολήπτη, ο οποίος θα προσπαθεί να χειροτερέψει επί της ουσίας την θέση του στη συγκεκριμένη δίκη κατά τρόπο δικονομικά και συνταγματικά μη αποδεκτό.

Αναφορικά δε με το ζήτημα του ποιος θα πρέπει να προσκομίσει τα έγγραφα, θεωρώ ότι δεν είναι λογικό το ζήτημα ότι όταν έχουμε έναν διάδικο, όπως είναι η τράπεζα, να ζητάμε από το δανειολήπτη και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του να αναφέρει ποιο είναι το έτος ανάληψης της πρώτης δανειακής υποχρέωσης του. Θεωρώ ότι είναι κάτι το οποίο αντιβαίνει τη λογική αλλά και τις βασικές δικονομικές διατάξεις. Δηλαδή, αν ο δανειολήπτης και ο πληρεξούσιος δικηγόρος του προβαίνει στην επίσπευση και τον επαναπροσδιορισμό δικασίμου, η οποία θα έπρεπε να γίνεται από δικαστήρια, να προσκομίζει όλο το αποδεικτικό υλικό, το οποίο θα έπρεπε να προσκομίζεται από τις τράπεζες, ειδικά το κομμάτι των συμβάσεων και το κομμάτι του έτους ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, να προσκομίζει το σύνολο των φορολογικών οικονομικών και περιουσιακών του στοιχείων, θεωρούμε ότι επί της ουσίας εκδικάζει μόνος του στη συγκεκριμένη διαδικασία.

Επίσης, να αναφέρω ότι το ζήτημα των εγγράφων είναι καίριας σημασίας, γιατί από τη στιγμή που γνωρίζουν όλοι ότι από το TAXIS μπορεί να τραβηχτούν αυτή τη στιγμή αυτόματα μόνο φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι από το 2003 και μετά, είναι δεδομένο ότι θα υπάρξει δυσκολία στο να προσκομιστούν έγγραφα τα οποία έγιναν σε προγενέστερο χρονικό διάστημα.

Επίσης, αναφορικά με το ζήτημα της προφορικότητας και αν είναι καίριας σημασίας ή όχι. Αυτή τη στιγμή, οι υποθέσεις αυτές διαρκούν δικαστικά περίπου μεταξύ 15 και 45 λεπτών. Αυτό απαντά αυτόματα στην ερώτηση αν είναι χρήσιμη ή όχι η προφορική διαδικασία και αν αποδεικνύει κάποια ζητήματα, τα οποία δεν μπορούν να αποδειχθούν ευθέως εξ εγγράφων.

Επίσης, αναφορικά με τη δανειοδότηση και το έτος ανάληψης δανειακών υποχρεώσεων και τα εισοδήματα του έτους αναλόγως των δανειακών υποχρεώσεων, γνωρίζουμε όλοι το πώς γινόταν οι συγκεκριμένες πιστώσεις κατά το παρελθόν. Έχουν δει τα μάτια μας πάρα πολλά την τελευταία δεκαετία που δικάζουμε τέτοιες υποθέσεις. Έχουμε δει εγκρίσεις δανείων να δίνονται με προφορικές διαδικασίες με εισοδήματα τα οποία δεν αποτυπώνονται σε έγγραφα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Με τον κ. Τσιαφούτη δεν έχουμε καλή σύνδεση και θα μας το στείλει γραπτώς.

Τον λόγο έχει ο κύριος Καββαθάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)):** Νομίζω ότι το ερώτημα που τέθηκε προς εμένα ήταν για τον κοινωνικό διάλογο. Ο κοινωνικός διάλογος εξαντλείται στις 3λεπτες παρουσιάσεις των φορέων, στις αρμόδιες Επιτροπές της Βουλής και είναι ο μεγάλος πληγωμένος των τελευταίων δέκα ετών. Νομίζω ότι για τέτοια καίρια νομοσχέδια που καθορίζουν και τη ζωή των πολιτών, θα πρέπει να υπάρχει ένας ουσιαστικός διάλογος των κοινωνικών φορέων με την πολιτεία, έτσι ώστε να καλύπτονται τα συμφέροντα αμφοτέρων των πλευρών και όχι μονόπλευρα των ίδιων και των ίδιων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Πρόεδρε, οι 3λεπτες επικοινωνίες μας γίνονται 7λεπτες και 10λεπτες, όπως ξέρετε. Νομίζω ότι ουκ εν τω πολλώ το ευ, μπορούμε να τα πούμε όλα σε όλο τον κόσμο. Μόνο στην Ελλάδα γίνεται αυτό, σε όλο τον κόσμο στα κοινοβούλια, οι Βουλευτές οι ίδιοι μιλούν για τρία λεπτά και μπορούν να συνοψίζουν αυτό που έχουν να πουν. Άρα, δεν είναι εκεί το πρόβλημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΒΒΑΘΑΣ (Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ)):** Δεν είπα για τη διαδικασία της Βουλής. Μίλησα για τον κοινωνικό διάλογο.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Όταν ένα νομοσχέδιο είναι στη διαβούλευση, δεν καταλαβαίνω τι λέτε για τρίλεπτα. Όταν είναι ένα νομοσχέδιο στη διαβούλευση, είναι στη διαβούλευση με συγκεκριμένο τρόπο, που τοποθετείται κάποιος, τοποθετείται ένας άλλος, επανέρχεται ο πρώτος. Έτσι γίνεται η διαβούλευση. Αυτό το νομοσχέδιο είναι ένα μήνα. Σας παρακαλώ, αφήστε το προεδρείο να κάνει αυτό που πρέπει. Η συνεδρίασή μας μεταδίδεται και δεν μπορεί να υπάρχουν πάνω σ’ αυτό παρεξηγήσεις ή παρερμηνείες για τον τρόπο λειτουργίας μας μέσα στο κοινοβουλευτικό δημοκρατικό σύστημα. Εγώ γι’ αυτό απάντησα, γιατί βλέπω μία ένταση, ενώ υπάρχει διαβούλευση, γίνονται συζητήσεις, συζητείται το νομοσχέδιο στη Βουλή, στις Επιτροπές, πηγαίνει στην Ολομέλεια. Έτσι είναι η δημοκρατία, βασίζεται στην αρχή της πλειοψηφίας, είναι απλό.

Τον λόγο έχει ο κ. Σεβαστίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων)**: Πριν ξεκινήσω, θα ήθελα να ενημερώσω ότι η κλήση για τη σημερινή συνεδρίαση στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων έφτασε στις 5 το απόγευμα όταν ήταν κλειστά τα γραφεία. Συνεπώς, δεν είχαμε δυνατότητα χθες να σας ενημερώσουμε και ξέρετε πολύ καλά ότι ποτέ δεν έλειψε η Ένωση Δικαστών από τις συζητήσεις.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Εσείς είστε έμπειρος, ξέρετε πώς λειτουργεί η Βουλή. Η Επιτροπή συνεδρίασε το μεσημέρι, η απόφαση για την πρόσκληση ελήφθη εκείνη την ώρα. Αμέσως μετά και παράλληλα με τη συνεδρίαση της Επιτροπής, η υπηρεσία έστειλε τα email. Εσείς, λοιπόν, είχατε κλείσει, είχατε φύγει, δεν είδατε τα email, που τα βλέπουμε εν πάση περιπτώσει έτσι κι αλλιώς και απαντήσατε μετά. Εμείς είπαμε κατά σειράν, δεν είπαμε ότι αυτό είναι καλό ή κακό. Άλλος βλέπει νωρίτερα το email, άλλος απαντάει νωρίτερα στο τηλεφώνημα. Είπαμε κατά σειράν, γιατί εδώ υπάρχει μία αυστηρή διαδικασία, γιατί αλλιώς δεν θα μπορούσαμε να λειτουργήσουμε αν οι υπηρεσίες μας δεν ήταν αυστηρές σε αυτά τα θέματα. Παρακαλώ, συνεχίστε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΕΒΑΣΤΙΔΗΣ (Εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Λοιπόν, ξεκινάω πρώτα για τα ερωτήματα που τέθηκαν, θα προσπαθήσω να τα απαντήσω ενιαία, γιατί ήταν πάρα πολλά, για τον Οικονομικό Εισαγγελέα και τον Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς.

Καταλαβαίνετε ότι και μόνο από τον τρόπο που υποβάλλονται οι ερωτήσεις και σήμερα, αν και γενικά στον δημόσιο διάλογο, η κάθε πλευρά προσπαθεί να συνδέσει τη λειτουργία των θεσμών αυτών των εισαγγελέων με κάποια συγκεκριμένη υπόθεση και οι ερωτήσεις «τι θα γίνει με αυτήν την υπόθεση», «θα καθυστερήσει», «δεν θα καθυστερήσει», «ποια θα είναι η τύχη της, αποδεικνύουν αυτό ακριβώς που λέμε, ότι δεν υπάρχει κανένας λόγος να δημιουργούνται τέτοιες εισαγγελίες. Σήμερα μόνο μία του Οικονομικού Εισαγγελέα προτείνεται, που είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει σχόλια και συζητήσεις από τις οποίες πρέπει να προστατευθεί η δικαιοσύνη.

Οφείλουμε, λοιπόν, αν δίνεται μια ευκαιρία σήμερα να καταργηθεί ο θεσμός αυτός και των δύο εισαγγελιών, όπως εξάλλου και στο παρελθόν είχε ζητηθεί από κυβερνητικούς Βουλευτές, τότε της Αντιπολίτευσης, σήμερα κυβερνητικούς Βουλευτές.

Θέλω μόνο για προβληματισμό να σκεφτείτε το εξής, πώς είναι δυνατόν η όποια κριτική να εξαντλείται στους Οικονομικούς Εισαγγελείς και τους Εισαγγελείς Εγκλημάτων Διαφθοράς, που σε ένα πρώιμο στάδιο ασχολούνται με τις συγκεκριμένες υποθέσεις και δεν ακούστηκε ποτέ κανένα σχόλιο για τους ανακριτές διαφθοράς, οι οποίοι στο επόμενο ακριβώς στάδιο ασχολούνται με το ανακριτικό έργο, έχουν αυξημένες αρμοδιότητες, μπορούν να επιβάλουν και προσωρινές κρατήσεις. Επιβλήθηκαν και οι προσωρινές κρατήσεις, σε υποθέσεις που συζητήθηκαν δημόσια.

Γιατί ποτέ δεν προκληθήκαν τέτοια αρνητικά σχόλια;

Θεωρώ, λοιπόν, ότι είναι απαξιωτικό για όλους τους Εισαγγελείς της χώρας να μην υπάρχει εμπιστοσύνη στο πρόσωπό τους και να δημιουργούνται τέτοιες μεγάλες μονάδες, οι οποίες δεν έχουν να προσφέρουν τίποτα και είναι ξένες προς το νομικό μας σύστημα.

Τώρα, επανέρχομαι στο θέμα του νόμου 3869 του ΄10, σε σχέση με τις προθεσμίες. Ανέφερα ενδεικτικά μόνο ότι η προθεσμία των 60 ημερών πρέπει να αυξηθεί σε 100 ημέρες για την κατάθεση των προτάσεων και των αποδεικτικών μέσων. Ο προβληματισμός αυτός και η θέση μας ότι οι προθεσμίες δεν πρέπει να διακρίνονται στη συγκεκριμένη διαδικασία σε σχέση με κάθε άλλη διαδικασία, για τον απλούστατο λόγο ότι το πρόβλημα το οποίο προσπαθεί αυτή τη στιγμή να επιλύσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο συνίσταται αποκλειστικά και μόνο στην επίσπευση, το να έρθουν πιο κοντά σε κοντινή δικάσιμο οι υποθέσεις αυτές.

Κατά τα λοιπά, θεωρώ ότι οι διατάξεις που ισχύουν για οποιαδήποτε άλλη υπόθεση πρέπει να ισχύουν και εδώ για την προθεσμία της έφεσης, για την προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων, να μην τις πιάσω μία μία.

Για την αλλαγή της διαδικασίας από εκούσια σε τακτική, κατάργηση προφορικότητας και τα ζητήματα που συνδέονται με αυτήν την αλλαγή.

Πρώτα απ΄ όλα, να διευκρινίσουμε για να γίνει αντιληπτό πώς ακριβώς εφαρμόζεται αυτή η διαδικασία, γίνεται κατά το πρότυπο της νέας τακτικής διαδικασίας, που σημαίνει ότι εάν ο δικαστής μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η οποία δεν χαρακτηρίζεται από την προφορικότητα διαπιστώσει ότι είναι απαραίτητη η αμάρτυρη αποδεικτική διαδικασία στο ακροατήριο, μπορεί να διατάξει με πράξη του την διεξαγωγή αποδείξεων στο ακροατήριο. Άρα δεν καταργείται, απλά σε ένα πρώτο στάδιο δεν θεωρείται απαραίτητο.

Γενικότερα, το ζήτημα αυτό η κατάργηση της προφορικότητας και αν πρέπει να το κρίνουμε συνολικά, και αν αφορά συνολικά τη νέα τακτική διαδικασία, θεωρώ ότι δοκιμάζει τα όριά της η συνταγματική αρχή της δημοσιότητας της δίκης η οποία προφανώς δεν καλύπτει μόνο τη μία λέξη «συζητείται», που λέει ο δικαστής, πρέπει να καλύπτει και την αποδεικτική διαδικασία. Είναι, όμως, ένα γενικότερο πρόβλημα που πρέπει να το αντιμετωπίσουμε και στα πλαίσια της τακτικής διαδικασίας.

Το σίγουρο είναι ότι η καθυστέρηση, όποια καθυστέρηση, όποια διαδικασία παρατηρείται στην απονομή της δικαιοσύνης, δεν οφείλεται στα 10 λεπτά, 20 λεπτά, μισή ώρα της διαδικασίας στο ακροατήριο. Η καθυστέρηση παρατηρείται από την κατάθεση της αίτησης της αγωγής μέχρι τη συζήτηση και ενδεχόμενα από τη συζήτηση μέχρι την έκδοση απόφασης. Άρα, δεν ξέρω κατά πόσο συμβάλλει στην επιτάχυνση απονομής της δικαιοσύνης η κατάργηση της προφορικότητας της διαδικασίας.

Ένα τελευταίο όσον αφορά τον αριθμό των ειρηνοδικών. Το βασικό αίτημά μας και την προηγούμενη εβδομάδα, το οποίο, το είχα αναπτύξει, είναι να καλυφθούν τα κενά των ειρηνοδικών. Αυτή τη στιγμή δεν έχουν καλυφθεί τα κενά που δημιουργήθηκαν τα τελευταία δύο χρόνια, το 2019 και το 2020. Μεγάλος αριθμός ειρηνοδικών αποχώρησε και τα κενά δεν έχουν καλυφθεί. Τι να συζητήσουμε τώρα; Να συζητήσουμε πόσους θα προσλάβουμε; Άντε και προβλέψαμε 50 και 100 καινούργιες θέσεις ειρηνοδικών, αν δεν καλύπτονται, δεν λέει τίποτα, δεν έχει κανένα αντίκρισμα. Ζητήσαμε, λοιπόν, από τον Υπουργό και ευελπιστούμε ότι άμεσα θα καλυφθούν αυτά τα κενά, ώστε να μπορέσει να λειτουργήσει σωστά το Ειρηνοδικείο.

Όπως είπα και στην αρχή και κλείνω με αυτό, κυρία Πρόεδρε, είναι πάρα πολύ θετικό το ότι στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στο νέο άρθρο 4ιβ, προβλέπεται προσδιορισμός του χρόνου της δικασίμους για την κάθε υπόθεση να γίνεται, αφού συνεκτιμηθεί και ο κανονισμός του δικαστηρίου. Δηλαδή, το αν υπάρχουν δυνατότητες από το συγκεκριμένο Ειρηνοδικείο για το πόσο πιο νωρίς θα προσδιοριστούν, που σημαίνει ότι γίνεται αξιολόγηση μεταξύ άλλων και της δυνατότητας του δικαστηρίου, όπως έχει τη στιγμή που θα προσδιορίζονται οι υποθέσεις, να διεκπεραιώσουν όλες αυτές τις υποθέσεις, ώστε να υπάρχει και μια ορθολογική κατανομή όλης της ύλης.

Νομίζω ότι σε γενικές γραμμές δεν ξέχασα κάποιες από τις ερωτήσεις, αν υπάρχει κάτι άλλο μπορούμε να επανέλθουμε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κρητικός.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Ομοσπονδίας Ενώσεων Προστασίας Καταναλωτών):** Θα ξεκινήσω από το ερώτημα του κυρίου Χήτα, του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου της Ελληνικής Λύσης, από τον αριθμό των στρατηγικών κακοπληρωτών.

Πρώτον, σύμφωνα με τα δικά μας δεδομένα, οι στρατηγικοί κακοπληρωτές δεν ξεπερνούν το 10% με 15% επί του συνόλου. Εδώ, λοιπόν, θα διαφωνήσω κάθετα με το νούμερο που παρουσίασε η κυρία Ιωάννου, που μίλησε για 40%. Θα ήθελα, λοιπόν, να θέσω υπ’ όψιν της ότι μεγάλος αριθμός αιτήσεων, γιατί απορρίπτεται; Λόγω ανεπάρκειας εισοδημάτων κατά τη λήψη των δανείων. Και ποιος θα ενέκρινε τα δάνεια αυτά; Της θέτω υπ’ όψιν τη διαδικασία του scoring και σε πρωτοβάθμιο επίπεδο υποκαταστήματος και σε επίπεδο κεντρικών. Επομένως, να μην δημιουργούμε λανθασμένες εντυπώσεις.

Δεύτερον, έρχομαι στο θέμα επί του νομοσχεδίου. Εμείς επειδή εκπροσωπούμε το 90%, δηλαδή, τους έντιμους ανθρώπους, οι οποίοι επλήγησαν από την κρίση. Αυτοί, λοιπόν, θέλουν να πάψουν να είναι μακροχρόνια όμηροι τραπεζικών χρεών. Τι επιζητούν, λοιπόν; Επιζητούν μια γρήγορη εκδίκαση, προκειμένου να μπορέσουν να προγραμματίσουν τη ζωή τους και να δημιουργήσουν εκ νέου. Ποιοι κρύβονται στο βάθος του χρόνου; Οι στρατηγικοί κακοπληρωτές. Αυτό, λοιπόν, εμείς είπαμε, ότι είμαστε υπέρ της γρήγορης εκδίκασης, διότι δεν έχουμε να κρύψουμε κάτι, ο μέσος δανειολήπτης δεν έχει να κρύψει κάτι, προσκομίζει τα πάντα. Μόνο ο στρατηγικός κακοπληρωτής κρύβει αυτό το 10%.

Επομένως, η γρήγορη εκδίκαση βοηθάει ακριβώς στον απεγκλωβισμό και στην αποομηροποιήση χιλιάδων οικογενειών. Πρώτο δεδομένο.

Δεύτερο δεδομένο. Εμείς είπαμε «ναι» στην εκδίκαση των εκκρεμών υποθέσεων, αλλά, όχι με συνοπτικές διαδικασίες και όχι σε βάρος της ποιότητας της δεδομένης δικαιοσύνης. Γι’ αυτό και θέσαμε και το αίτημα προς τη Βουλή των Ελλήνων, να ψηφίσει ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα επισπεύσει την εκδίκαση των εκκρεμών υποθέσεων, κατά τρόπο, που να αρμόζει σε μια ευνομούμενη πολιτεία επί τη βάσει ουσιαστικών και δικονομικών κανόνων, που συμβαδίζουν με τις επιταγές του Συντάγματος και της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Διότι, στην προκειμένη περίπτωση με τις ασφυκτικές προθεσμίες που τίθενται η εμπειρία δείχνει ότι χιλιάδες αιτήσεις θα απορριφθούν, διότι δεν θα μπορέσουμε να ανταποκριθούμε στις ασφυκτικές αυτές προθεσμίες. Εμείς τι προκρίνουμε και τι ζητάμε και τι έδειξε και η εμπειρία, όπως στο Ειρηνοδικείο Αθηνών. Το Ειρηνοδικείο Αθηνών, το πρώτο πιλοτικά και σε μέγεθος και σε όγκο υποθέσεων ειρηνοδικείου της χώρας, έδειξε στην πράξη ότι και γρήγορα εκδικάζει και γρήγορα εκδίδει αποφάσεις. Γιατί; Διότι είναι το πιο σωστά στελεχωμένο και σε επίπεδο γραμματειακής υποστήριξης και σε επίπεδο ειρηνοδικών.

Εμείς, λοιπόν, θέτουμε το αίτημα όλα τα Ειρηνοδικεία της χώρας, για τις συγκεκριμένες υποθέσεις, να ενισχυθούν με δική τους υποστήριξη, να στελεχωθούν οι κενές θέσεις Ειρηνοδικών, προκειμένου ο Έλληνας πολίτης, ο ευρωπαίος πολίτης, ο δανειολήπτης να έχει πρόσβαση στο φυσικό του δικαστή, να μην του στερηθεί η συνέχεια δικαίου και να μην του στερηθεί το δικαίωμα ακρόασης και, φυσικά, πώς θα μπορέσει να αποδείξει ή να απαντήσει σε ερωτήματα.

Διότι, «ο νόμος Κατσέλη», ο ν. 3869, τι είναι; Είναι ο βίος ενός ανθρώπου. Είναι η πορεία του. Αυτό δεν μπορεί να απαντηθεί μόνο μέσα από έγγραφα. Και ο φυσικός δικαστής δεν μπορεί να αποκρυσταλλώσει άποψη μόνο μέσα από γραπτά.

Αυτή είναι η θέση μας. Και πιστεύω να απάντησα πλήρως στο ερώτημα που ετέθη από τον κύριο Χήτα.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιαφούτης.

**ΒΙΚΤΩΡΑΣ ΤΣΙΑΦΟΥΤΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ. και Αντιπρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Καταναλωτών - ΠΟΜΕΚ “Η Παρέμβαση” (Ένωση Καταναλωτών - Η Ποιότητα Της Ζωής)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Έχω μετρήσει περίπου 6-7 ερωτήσεις, στις οποίες θα προσπαθήσω να απαντήσω όσο πιο σύντομα μπορώ.

Στην ερώτηση αν είναι εφικτό να εφαρμοστεί το χρονοδιάγραμμα που τίθεται για τον επαναπροσδιορισμό των θέσεων. Ήδη επισημάναμε - θα το επισημάνουμε λεπτομερέστερα τώρα- ότι «όχι». Κατά την άποψή μας, δεν μπορεί να τηρηθεί το χρονοδιάγραμμα. Και δεν μπορεί να τηρηθεί το χρονοδιάγραμμα για τρεις πολύ βασικούς λόγους:

Πρώτον. Γιατί είναι πάρα πολύ ασφυκτικό και αυστηρό για τον ίδιο τον οφειλέτη.

Δεύτερον. Γιατί πρέπει να τηρηθεί σε συνθήκες πανδημίας.

Και τρίτον. Γιατί τα περισσότερα δικαστήρια είναι υποστελεχωμένα και θα φτάσουμε στα εξής αποτελέσματα. Είναι βέβαιο αυτό.

Τι ορίζεται με αυτό το σχέδιο νόμου.

Με αυτές τις συγκεκριμένες διατάξεις, ορίζεται ότι ο οφειλέτης θα πρέπει να εισέλθει στην πλατφόρμα και να ανεβάσει κάποια αρχεία. Ένα από αυτά τα αρχεία, μάλλον μία από αυτές τις πληροφορίες είναι το πότε λήφθηκε το πρώτο του δάνειο ή η πρώτη του οφειλή. Μπορεί να είναι μια πιστωτική κάρτα που λήφθηκε το 1998, για παράδειγμα, ή το 2000. Θα πρέπει να το «ανεβάσει» και, μάλιστα, να κοινοποιήσει -εάν κάποιοι οφειλέτες δεν έχουν δώσει e-mail στην πλατφόρμα- με δικαστικό επιμελητή, ένα μήνα μετά την υποβολή της αίτησης επαναπροσδιορισμού.

Είναι εξαιρετικά αμφίβολο εάν ορισμένα Ειρηνοδικεία θα ανταποκριθούν να «μεταφορτώσουν» στην πλατφόρμα τη βεβαίωση κατάθεσης, με ορισμό δικασίμου, μέσα στον ένα μήνα. Δηλαδή, μπορεί να έχουμε το φαινόμενο οι οφειλέτες να μην μπορούν να τηρήσουν την προθεσμία ενός μήνα για κοινοποίηση, με δικαστικό επιμελητή.

Το δεύτερο, πολύ σημαντικό επίσης, πρόβλημα είναι ότι ορισμένες πληροφορίες, που πρέπει να «μεταφορτώσουν» οι οφειλέτες στην πλατφόρμα, δεν θα προλάβουν να «μεταφορτωθούν», γιατί είναι πολύ μικρό το περιθώριο. Θα επανέλθω σε αυτό που μόλις είπα ότι πρέπει να «μεταφορτώσουν» την πληροφορία σχετικά με το πότε αναλήφθηκε το δάνειο.

Ξέρετε, οι περισσότεροι οφειλέτες -μιλάμε τώρα για οφειλές, οι οποίες αναλήφθηκαν 20 ή 25 χρόνια πριν- αναγκαστικά, θα προστρέξουν στις τράπεζες, προκειμένου οι τράπεζες να τους ενημερώσουν σχετικά με τα πρώτα δάνεια, τα οποία ελήφθησαν. Ξέρετε, για αυτές τις πληροφορίες, είχαμε, πριν από την πανδημία, καθυστερήσεις πάνω από ένα μήνα. Πολύ δε περισσότερο τώρα, σε συνθήκες πανδημίας, είναι βέβαιο ότι οι τράπεζες δεν θα ανταποκριθούν έγκαιρα. Το θεωρούμε όχι απλά ουτοπικό. Το θεωρούμε τελείως θεσμικά παράδοξο να περιμένει κάποιος, από τους οφειλέτες, να τηρήσουν αυτές τις προθεσμίες.

Γι’ αυτό τον λόγο θεωρούμε,-επειδή ακριβώς το βάρος πέφτει στους οφειλέτες, ότι, ουσιαστικά, το μήνυμα, που στέλνετε -για να απαντήσω στη δεύτερη ερώτηση- στους οφειλέτες, είναι ότι: «Ξέρετε, είστε ένα βαρίδι. Είστε ένας φόρτος για εμάς. Είστε ένα βαρίδι. Θέλουμε να απαλλαγούμε από σας, με συνθήκες εξπρές. Δεν μας ενδιαφέρετε πια.».

Και αυτό έχει ιδιαίτερη σημασία, γιατί αν η αίτηση ενός οφειλέτη θεωρηθεί ως μη ασκηθείσα, λόγω του ότι δεν έχει τηρήσει τις προθεσμίες, δεν θα μπορεί να καταθέσει καινούργια αίτηση.

Αναφερθήκαμε πριν στα ασφαλιστικά μέτρα και αν διατηρείται η ισχύς τους αν δεν κατατεθεί αγωγή. Εδώ έχουμε το εξής: Εάν ένας οφειλέτης χάσει την αίτησή του, επειδή δεν πρόλαβε, εν μέσω πανδημίας, να απευθυνθεί σε δικηγόρο και να προετοιμάσει το φάκελο που πρέπει να «μεταφορτώσει» στην πλατφόρμα, δεν θα μπορέσει να καταθέσει καινούργια αίτηση για την προστασία της κατοικίας του. Θα υποχρεούται να καταθέσει αίτηση με το νέο πτωχευτικό, που γνωρίζουμε όλοι ότι η περιουσία τους θα ρευστοποιηθεί.

Άρα, λοιπόν, αυτό επιτείνει την κριτική απέναντι στην ενδεχόμενη αντισυνταγματικότητα των συγκεκριμένων διατάξεων.

Ποια μέτρα θα προτείναμε; Θεωρούμε, και ήδη αναφέρθηκε, ότι το ειρηνοδικείο Αθήνας ήταν πολύ επιτυχημένο στην προσπάθεια επαναπροσδιορισμού των δικάσιμων που έγινε το 2015 και τελείωσε το 2016, γιατί ήταν επαρκώς στελεχωμένο. Δεν βρίσκουμε κανένα λόγο γιατί να μην επαναληφθεί η συγκεκριμένη διαδικασία. Μπορούμε να αντλήσουμε παράδειγμα από αυτό και αν θέλουμε να φορτώσουμε κάποιο βάρος με τον οφειλέτη, δεν θα πρέπει ως συνέπεια να είναι το γεγονός, ότι η αίτησή του θεωρείται μη ασκηθείσα. Αν δηλαδή, δεν προλάβει να ανταπεξέλθει στις προθεσμίες, αλλά να χάνει ενδεχομένως την προστασία, τη προσωρινή αναστολή, απέναντι στην κύρια κατοικία του.   
Αυτό θα παρείχε ένα – κατά την άποψή μας - απόλυτα επαρκές κίνητρο προκειμένου οι οφειλέτες να σπεύσουν να καταθέσουν αιτήσεις επαναπροσδιορισμού. Δεν χρειάζεται να θεωρείται ως μη ασκηθείσα η αίτηση τους. Όταν μάλιστα δεν μπορούν να καταθέσουν πλέον καινούργια αίτηση.

Στην ερώτηση αν κληθήκαμε σε διαβούλευση, όχι. Δεν κληθήκαμε σε διαβούλευση.

Στην ερώτηση σχετικά με το βάρος συγκέντρωσης των εγγράφων, το κόστος και τα λοιπά, ήδη ουσιαστικά αναφέρθηκα. Το πρόβλημα είναι το εξής, μιλώντας και ως δικηγόροι της πρακτικής και ως εκπρόσωπος τώρα της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ., το πρόβλημα είναι, ότι ο οφειλέτης δεν έχει μόνο να σηκώσει το βάρος του κόστους της διαδικασίας για τη συζήτηση, για την κατάθεση προτάσεων προσθήκης, κλήσεις για ένορκες, γιατί τώρα θα έχουμε μια αύξηση των ενόρκων βεβαιώσεων. Το πρόβλημα είναι, ότι θα πρέπει να υποστηρίξει και το βάρος του κόστους της αίτησης επίσπευσης. Αυτό είναι ένα επιπλέον βάρος. Αν προσέξει κανείς και δει τι αυστηρές προϋποθέσεις και τι απαιτήσεις έχει αυτή η διαδικασία, θα δει φοβάμαι, ότι θα έχει μια πολύ μεγάλη αύξηση του συνολικού κόστους της διαδικασίας για τον οφειλέτη.

Τώρα και τελειώνω με αυτό, σε σχέση με το πόσοι είναι οι στρατηγικοί κακοπληρωτές. Με όλο τον σεβασμό στην κυρία Ιωάννου, θεωρώ ότι το στοιχείο των 40 χιλιάδων αιτήσεων που έχουν απορριφθεί είναι τελείως άσχετο για τη συζήτησή μας. Καταρχάς, δεν έχουν απορριφθεί όλες για δόλια περί έλλειψης σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών. Αλλά, ακόμα και αν είχαν απορριφθεί όλες για δόλο, αυτό δεν σημαίνει ότι οι οφειλέτες αυτοί είναι στρατηγικοί κακοπληρωτές. Γιατί, η έννοια του δόλου, της δόλιας περιέλευσης, είναι παρελθοντική. Ανάγεται στον χρόνο ανάληψης των δανείων ή στον χρόνο εκποίησης περιουσίας, ώστε να μην μπορούν να ικανοποιηθούν οι πιστωτές και τα λοιπά. Είναι παρελθοντική έννοια. Αντίθετα, η έννοια του στρατηγικού κακοπληρωτή είναι ενεστωτική. Αφορά, δηλαδή, οφειλέτες οι οποίοι μπορεί μη δολίως να περιήλθαν σε αδυναμία, αλλά, αυτή τη στιγμή, έχουν τους οικονομικούς πόρους να ανταπεξέλθουν στις δόσεις τους και παρόλα αυτά επιλέγουν να μην το κάνουν.

Άρα, λοιπόν, το να συγκρίνουμε τις απορρίψεις των αιτήσεων του νόμου 3769 με τους στρατηγικούς κακοπληρωτές είναι τελείως αυθαίρετο. Εγώ θεωρώ ότι οι στρατηγικοί κακοπληρωτές είναι πολύ λιγότεροι από το 10% που αναφέρθηκε πριν. Θεωρούμε ότι είναι ένα πολύ περιθωριακό ποσοστό. Και γιατί το λέμε αυτό; Πρώτον, γιατί με τις τροποποιήσεις που έχουν υπάρξει και στον νόμο 3869, οι πιστωτές έχουν πρόσβαση στα φορολογικά δεδομένα των οφειλετών. Και, δεύτερον, είχε αρθεί το τραπεζικό απόρρητο. Άρα, οι πιστωτές έχουν πρόσβαση και στους λογαριασμούς. Είναι πανεύκολο να διαπιστωθεί ποιος από τη στιγμή έχει τη δυνατότητα να πληρώνει και ποιος δεν έχει. Σας ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Ιωάννου είπε 40% και εσείς λέτε 10%. Μπορεί να είναι κάπου στη μέση. Ένδειξη είπε και η ίδια, δεν είπε απόδειξη. Προφανώς, μπορεί να συγκεραστούν οι απόψεις. Τώρα, ο κύριος Λυρίτσης, ο οποίος είναι μέλος Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και σύμβουλος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, θέλει να κάνει μία σύντομη παρέμβαση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΛΥΡΙΤΣΗΣ (Μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και Σύμβουλος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων):** Επειδή τα περισσότερα ακούστηκαν, εμείς θα επαναλάβουμε, πολύ σύντομα, παρεμβάσεις οι οποίες φρονούμε ότι ακόμη και σήμερα μπορούν να γίνουν στο σχέδιο νόμου και οι οποίες θα το κάνουν χρήσιμο και χρηστικό, -να το πω έτσι- ώστε να διευκολυνθεί η διαδικασία εκδίκασης και επιτάχυνσης των υποθέσεων. Αν και η κεντρική μας, η βασική μας άποψη είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο πάσχει από συνταγματικότητα τόσο σε ό,τι αφορά το ζήτημα του 221 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά και γιατί, εκ παραλλήλου, θα τρέχουν δύο διαδικασίες εκδίκασης υπερχρεωμένων νοικοκυριών. Αφενός, στο πλαίσιο της εκουσίας, που είναι όσες εκδικάζονται και έχουν προγραμματιστεί να εκδικαστούν μέχρι 30/06/2021 και όσες έρχονται με τον επαναπροσδιορισμό, οι οποίες θα δικαστούν το ίδιο χρονικό διάστημα, ακολουθώντας διαφορετική διαδικασία. Εδώ, το ζήτημα αυτό αντίκειται για εμάς στο άρθρο 4 που αφορά και την ισότητα.

Εμείς λέμε οι κλήσεις επαναπροσδιορισμού να γίνουν. Αλλά, να γίνουν οίκοθεν. Και εάν δεν μπορεί να γίνει οίκοθεν, όπως προβλέφθηκε το 2015, σε κάθε περίπτωση, να μη θεωρηθεί η μη υποβολή αίτησης επαναπροσδιορισμού από τον οφειλέτη, ως μηδέποτε ασκηθείσα. Του ρίχνουμε μεγάλο βάρος ευθύνης και του οφειλέτη και του πληρεξούσιου δικηγόρου, καθότι τον μετατρέπουμε, κατ’ ουσίαν, σε κρατικό υπάλληλο, ζητώντας του να ενεργήσει πράγματα, τα οποία όφειλε να κάνει η γραμματεία του δικαστηρίου. Να μην υπάρχει η ποινή της μηδέποτε ασκηθείσας αιτήσεως, γιατί δεν θα έχει τη δυνατότητα να επανέλθει με νέα αίτηση ο οφειλέτης. Ο «νόμος Κατσέλη», σε ό,τι αφορά το άρθρο 9 παράγραφος 2 που αφορά την προστασία της κύριας κατοικίας, ως γνωρίζουμε, έχει καταργηθεί. Και, σε κάθε περίπτωση, τουλάχιστον να προβλεφθούν - το αναφέρει και η γνωμοδότηση της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου - οι διατάξεις περί επαναφοράς των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση. Αν, από λόγους ανωτέρας βίας, κάποιος δεν προλάβει ή δεν μπορέσει να ασκήσει αυτήν την αίτηση επαναπροσδιορισμού, να έχει τη δυνατότητα, τουλάχιστον, να επανέλθει.

Σε ό,τι αφορά τη συμπλήρωση στοιχείων που πρέπει να γίνει στην πλατφόρμα, εδώ ζητούμε να είναι δυνητική αυτή η δυνατότητα, γιατί ζητάτε από τον οφειλέτη να συμπληρώσει στοιχεία, των οποίων η εξασφάλισή τους, κατά κανόνα, εξαρτάται από τρίτους. Φορολογική αρχή, αντιδίκους, υποθηκοφυλακεία, ασφαλιστικά ταμεία, τα οποία μπορεί να μην μπορεί να τα εξασφαλίσει. Σκεφτείτε ότι στο TAXIS net, οι φορολογικές δηλώσεις οι οποίες αναρτώνται, αφορούν από το φορολογικό έτος 2003 και μετά. Όλες οι υποθέσεις που εκδικάζονται σήμερα στα δικαστήριά μας και αφορούν τα υπερχρεωμένα, κατά κανόνα, αναφέρονται σε δάνεια της προηγούμενης περιόδου από το 2003. Και για να προσκομίσεις τα απαραίτητα αυτά έγγραφα, θα πρέπει να πας στις ΔΟΥ και να τα αναζητήσεις. Πολλές δε ΔΟΥ, έχουν ήδη καταστρέψει το αρχείο τους. Μη ζητούμε, λοιπόν, από τον οφειλέτη να πράξει τα αδύνατα και επί ποινή απαράδεκτου κιόλας. Δηλαδή, και εδώ τον τιμωρούμε.

Είναι όλη η φιλοσοφία του νόμου τιμωρητική. Τον βάζουμε σε μία διαδικασία αναζήτησης εγγράφων και υποβολής αιτήσεων, σε στενά χρονικά όρια και του επιβάλλουμε, συνεχώς, πέναλτι, σαν να προσπαθούμε, με κάθε τρόπο, να τον αποτρέψουμε από το να φτάσει τελικά στο δικαστήριο και να εκδικαστεί η υπόθεσή του. Σαν να του αφαιρούμε, δηλαδή, αυτό το οποίο και συνταγματικά επιβάλλεται, η αρχή της δίκαιης δίκης. Και η ασφάλεια, βεβαίως, δικαίου, η οποία εδώ πέρα έρχεται και παρεμποδίζεται ή εν πάση περιπτώσει παρακάμπτεται. Γιατί με άλλη διαδικασία ξεκίνησε την αίτηση του, με άλλο καθεστώς περίμενε να δικάσει και εν τέλει, βρίσκεται μπροστά σε άλλα γεγονότα.

Τελειώνω, ζητώντας να επιμηκύνουμε, σε ότι αφορά το χρόνο για την κατάθεση των προτάσεων, από 60 σε 100 ημέρες. Να ευθυγραμμιστούμε με το 237, 238 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ζητούμε να επιμηκυνθεί η καταχρηστική προθεσμία άσκησης ενδίκου μέσου από τους 6 μήνες στην γενική διάταξη των 2 χρόνων.

Υπάρχει, επίσης, ένα κρίσιμο ζήτημα. Επειδή φεύγουμε από το ανακριτικό σύστημα που έχουμε στην εκουσία και πάμε στο συγκεντρωτικό σύστημα, ξέρετε, δυσκολεύουμε την αναζήτηση της αλήθειας. Σήμερα, έχει τη δυνατότητα ο δικαστής, στο πλαίσιο του ανακριτικού συστήματος, να αναζητήσει πλήρως τους λόγους και τις αιτίες που κάποιος περιήλθε σε αδυναμία και να καταλήξει σε μια δίκαιη κρίση. Αυτό το στερούμε, πλέον, καθότι πάμε στο συγκεντρωτικό σύστημα. Το συγκεντρωτικό προϋποθέτει ότι τα στοιχεία, τα αποδεικτικά μέσα, θα τα εισφέρουμε οι αιτούντες και θα κριθούμε γι’ αυτά. Στο συγκεντρωτικό, λοιπόν, αυτό σύστημα, πολλά από τα έγγραφα δεν θα τα έχουμε και θα υπάρχει αδυναμία να αποδείξουμε και τους ισχυρισμούς μας.

Τέλος, φρονώ ότι υπάρχει μία παράβλεψη στο νόμο. Στο 4Η’, σε ότι αφορά την κατάθεση προτάσεων, λέτε ότι αυτές θα πρέπει να κατατεθούν σε 60 μέρες - είπαμε να γίνουν 100 - από την κατάθεση της αιτήσεως επαναπροσδιορισμού. Κύριε Υπουργέ, είναι ένα πράγμα η κατάθεση που θα γίνει στην πλατφόρμα και ένα πράγμα η πράξη επαναπροσδιορισμού που θα γίνει από τη γραμματεία του δικαστηρίου.

Το δόκιμο, λοιπόν, και το φρόνιμο είναι οι όποιες μέρες θα αφορούν την κατάθεση των προτάσεων να είναι από την πράξη κατάθεσης του δικαστηρίου γιατί και από τότε κοινοποιείται και στους αντιδίκους. Εάν το δικαστήριο χρονοτριβήσει και για λόγους διάφορους δεν ολοκληρώσει την πράξη κατάθεσης σύντομα, αντιλαμβάνεστε ότι χάνονται ημέρες και δικαιώματα. Τουλάχιστον σε αυτό, νομίζω ότι είναι εθνικό το θέμα, σε ό,τι αφορά το 4η) αυτό θα μπορούσε να αλλάξει. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Υπουργός και οι συνεργάτες του και ο Υφυπουργός είναι εδώ και άκουσαν τις παρατηρήσεις σας.

Σε αυτό το σημείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και αφού ευχαριστήσουμε τους προσκεκλημένους μας για την παρουσία τους, τις τοποθετήσεις και τη συμβολή τους, λύεται η συνεδρίαση, ώστε να είναι δυνατόν να επανέλθουμε στη μία για την 3η συνεδρίαση της Επιτροπής μας. Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Τσιγκρής Άγγελος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 12.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**